

فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ خُلَفَائِي الرَّاشِدِينَ الْمُهَدِّدِينَ

کلمہ حق

شمارہ
22

شعبان ۱۴۳۱ھ، مطابق اگست ۲۰۱۰ء

السنة



● بشریت نبوی ﷺ

● حالت نماز میں قرآن ہاتھ میں پکڑ کر قراۓت

● گیارہویں ہندوستانی بدعت ہے!

● زمین ٹھیکے پر لینے دینے کا شرعی جواز

● صحیح بخاری کا مطالعہ اور فقہ ائمہ کا رجحان

مدیر

علامہ ضیاء الرحمن

رہبرانہ تفصیل و تحقیق، جہلم، پاکستان



AhleSunnatpk.com

بشریت نبوی ﷺ

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

دوسری قسط

اہل سنت والجماعت کا یہ اجماعی و اتفاقی مسئلہ ہے کہ نبی اکرم ﷺ بشر تھے، اس عقیدہ پر قرآنی وحدیثی دلائل ملاحظہ ہوں۔

دلیل نمبر ①: فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُؤْتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ﴾ (آل عمران: ۷۹)
”کسی بشر کے لیے یہ لائق نہیں کہ اللہ تعالیٰ اس کو کتاب و حکمت اور نبوت دے، پھر وہ لوگوں سے کہے کہ اللہ کو چھوڑ کر میری بندگی کرو۔“

دلیل نمبر ②: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ

ﷺ نے فرمایا: **اللَّهُمَّ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ فَأَيُّمَا رَجُلٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ سَبَيْتَهُ ، أَوْ لَعَنْتَهُ ، أَوْ جَلَدْتَهُ ، فَاجْعَلْهَا لَهُ زَكَاةً وَرَحْمَةً .** ”اے اللہ! یقیناً میں ایک بشر ہوں۔ مسلمانوں میں سے جس کو میں نے برا بھلا کہا ہے یا اس پر لعنت کی ہے یا اس کو کوڑے مارے ہیں، تو ان چیزوں کو اس کے لیے پاکیزگی کا ذریعہ اور رحمت بنا دے۔“

(صحیح مسلم: ۳۲۴/۲، ح: ۲۶۱۰)

دلیل نمبر ③: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ

ﷺ نے فرمایا: **إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ ، وَلَعَلَّ بَعْضَكُمْ يَكُونُ أَلْحَنَ بِحَجَّتِهِ مِنْ بَعْضٍ ، فَمَنْ قَضَيْتَ لَهُ مِنْ حَقِّ أَخِيهِ شَيْئًا ، فَإِنَّمَا أَقْطَعُ لَهُ قِطْعَةً مِنَ النَّارِ .**

”بلاشبہ میں ایک بشر ہوں۔ شاید کہ تم میں سے کوئی اپنی دلیل کو بیان کرنے میں دوسرے سے زیادہ تیز زبان ہو، چنانچہ جس کے لیے میں اس کے بھائی کے حق میں سے کسی چیز کا فیصلہ

کردوں، میں اسے آگ کا ایک ٹکڑا کاٹ کر دے رہا ہوں۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۳۴/۷، مسند الامام احمد: ۲/ ۲۳۲، سنن ابن ماجہ: ۲۳۱۸، مسند

ابی یعلیٰ: ۵۹۲۰، وسندہ حسن)

اس حدیث کو امام ابن حبان رحمہ اللہ (۵۰۷) نے ”صحیح“ کہا ہے۔

بوصیری کہتے ہیں: هذا إسناد صحيح . ”یہ سند صحیح ہے۔“

(مصباح الزجاجة للبوصیری: ح: ۸۲۰)

(۱) امام ابن عبدالبر رحمہ اللہ (۳۶۸-۴۶۳ھ) اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

وفی هذا الحديث من الفقه أنّ البشر لا يعلمون ما غیب عنهم ، وستر من الضمائر وغيرها ، لأنّه قال صلّى الله عليه وسلّم فی هذا الحديث : ((إنّما أنا بشر)) ، أى إنّی من البشر ، ولا أدرى باطن ما تتحاكمون فيه عندى وتختصمون فيه إلّیّ ، وإنّما أقضى بینکم على ظاهر ما تقولون وتدلون به من الحجاج ، فإذا كان الأنبیاء لا يعلمون ذلك فغیر جائز أن یصحّ دعوى ذلك لأحد غیرهم من کاهن أو منجم ، وإنّما یعلم الأنبیاء من الغیب ما أعلموا به بوجه من وجوه الوحى . ”اس حدیث میں یہ فقہ ہے کہ بشر غیب چیزوں

اور مستور حقائق کو نہیں جانتے، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں یہ فرمایا ہے کہ میں جنس بشر میں سے ہوں، میں ان تمہارے جھگڑوں کی باطنی صورت حال کو نہیں جانتا، بلکہ میں تو تمہاری ظاہری بات چیت اور گفتگو کے مطابق فیصلہ کرتا ہوں۔ جب انبیائے کرام غیب نہیں جانتے تو کسی اور انسان مثلاً کاہن، نجومی، وغیرہ کی طرف سے یہ غیب جاننے کا دعویٰ قطعاً درست نہیں ہو سکتا؟ انبیائے کرام صرف وہی غیب جانتے ہیں، جس کی ان کو وحی کے کسی طریقے کے ساتھ خبر

دے دی گئی ہو۔۔۔“ (التمهید لما فی الموطا من المعانی والاسانید: ۲۲/۲۲)

(۲) علامہ قرطبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: قوله صلّى الله عليه وسلّم :

((إنّما أنا بشر)) تنبيه على أنّ أصل البشريّة عدم العلم بالغيب ، وبما يخفى من البواطن إلّا من أطلعه الله تعالى على شيء من ذلك . ”نبی اکرم ﷺ“

کافرمان کہ میں بشر ہوں، اس بات پر تنبیہ ہے کہ بشریت میں اصل یہ ہے کہ بشر کو غیب اور باطن میں مخفی باتوں کا علم نہیں ہوتا، سوائے ان لوگوں کے، جن کو اللہ تعالیٰ ان میں سے کسی چیز پر اطلاع دے دے۔۔۔“ (المفہم للقرطبی : ۶۱/۶، المکتبۃ الشاملة)

(ج) حافظ نووی رحمہ اللہ (۶۳۱-۶۷۶ھ) اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

وقوله صَلَّى الله عليه وسلم : ((إنّما أنا بشر)) ، معناه التنبيه على حالة البشريّة ، وأنّ البشر لا يعلمون الغيب وبواطن الأمور شيئاً إلّا أن يطلعهم الله تعالى على شيء من ذلك . ”نبی اکرم ﷺ“ کافرمان کہ میں بشر ہوں، اس سے مراد بشریت کی حالت پر تنبیہ کرنا ہے کہ بشر غیب اور امور کے باطن میں سے کچھ بھی نہیں جانتے، سوائے اس صورت کے کہ اللہ تعالیٰ ان کو اس میں سے کسی چیز پر مطلع کر دے۔“

(شرح صحيح مسلم للنووي : ۷۴/۲)

(د) علامہ عینی حنفی (۸۶۲-۸۵۵ھ) اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں:

قوله : ((إنّما أنا بشر)) على معنى الإقرار على نفسه بصفة البشريّة من أنّه لا يعلم من الغيب إلّا ما علّمه الله منه . ”آپ ﷺ کا یہ فرمان کہ میں بشر ہوں، اس بات کا اقرار ہے کہ آپ صفت بشریت سے متصف ہیں اور بشر کچھ بھی غیب نہیں جانتے، سوائے اس کے جو اللہ تعالیٰ ان کو بتا دے۔۔۔“ (عمدة القارى للعيني : ۲۴/۲۴۷)

نیز لکھتے ہیں: قوله : ((إنّما أنا بشر)) ، البشر يطلق على الجماعة والواحد ، يعنى أنّه منهم ، والمراد أنّه مشارك للبشر في أصل الخلقة ، ولو زاد عليهم بالمزايا التي اختصّ بها في ذاته وصفاته ، وقد ذكرت في شرح معاني الآثار ، وفي قوله إنّما أنا بشر ، أي من البشر ، ولا أدري باطن ما

يتحاکمون فيه عندی و یختصمون فيه لددی ، و انما اقصی بینکم علی ظاهر ما تقولون ، فإذا کان الانبیاء علیهم السلام لا یعلمون ذلك ، فغیر جائز أن تصح دعوة غیرهم من کاهن أو منجم العلم و انما یعلم الانبیاء من الغیب ما أعلموا به بوجه من الوحی . ”فرمان نبوی کہ میں بشر ہوں ، بشر کا لفظ جماعت اور واحد

دونوں پر بولا جاتا ہے ، مراد یہ ہے کہ آپ ﷺ جنس بشر میں سے ایک فرد ہیں ، یعنی آپ اصل تخلیق میں بشر کے ساتھ مشترک ہیں ، اگرچہ ذات و صفات میں بہت سے خصائص کی وجہ سے آپ ﷺ عام انسانوں سے بڑھ کر ہیں ، یہ خصائص شرح معانی الآثار میں مذکور ہیں ۔ آپ ﷺ کا یہ فرمان کہ میں بشر ہوں ، اس کا مفہوم یہ ہے کہ میں بشر میں سے ہوں اور میں تمہارے جھگڑوں کی اصل باطنی حقیقت نہیں جانتا ، جن کے بارے میں تم میرے پاس فیصلے کے لیے آتے ہو ، میں تو تمہارے ظاہری اقوال کے مطابق تمہارے درمیان فیصلہ کر دیتا ہوں ۔

جب انبیائے کرام غیب نہیں جانتے تو کسی کا ہن ، نجومی وغیرہ کی طرف سے یہ دعویٰ درست ہونا ممکن نہیں ۔ انبیائے کرام غیب میں سے صرف وہی چیزیں جانتے ہیں ، جن کی انہیں وحی کی کسی قسم کے ذریعے خبر دے دی گئی ہو ۔۔۔“ (عمدة القاری للعینی : تحت حدیث (۷۱۸)

(۹) علامہ عبدالرؤف المناوی رحمہ اللہ (۹۵۲-۱۰۳۱ھ) لکھتے ہیں :

((انما أنا بشر)) ، أي مقصور علی الوصف بالبشریة بالنسبة إلى عدم الاطلاع علی بواطن الخصوم ، ((وانکم تختصمون إلی)) ، فیما بینکم ، ثم تردونه إلی ، ولا أعلم بواطن الأمر . ”میں بشر ہوں کا مطلب یہ ہے کہ جھگڑوں کی اصل حقیقت جاننے میں میں وصف بشریت پر مقصور ہوں ، تم آپس میں جھگڑتے ہو ، پھر اپنے جھگڑے میرے پاس لاتے ہو اور میں معاملے کے باطن کو نہیں جانتا ۔۔۔“

(التیسیر بشرح الجامع الصغیر : ۷۲۹/۸)

دلیل نمبر ۳ : سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں:

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يطوف في النخل بالمدينة ، فجعل الناس يقولون : فيها صاع وفيها وسق ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم فيها كذا وكذا ، قالوا صدق الله ورسوله ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : إنما أنا بشر فما حدثتكم عن الله ، فهو حق ، وما قلت فيه من قبل نفسي ، فإنما أنا بشر أصيب وأخطيء . ” آپ ﷺ کھجور کے باغ میں

چکر لگا رہے تھے۔ لوگ کہنے لگے کہ اس کھجور پر ایک صاع کھجوریں ہیں اور اس پر ایک وسق کھجوریں ہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا، اس میں اتنی کھجوریں ہیں۔ وہ لوگ کہنے لگے، اللہ اور اس کے رسول نے بالکل سچ فرمایا ہے۔ اس پر آپ ﷺ نے فرمایا، یقیناً میں ایک بشر ہوں۔ جو چیز میں تمہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے بتاؤں، وہ حق ہوتی ہے اور جو میں اپنی طرف سے کہوں تو میں بشر ہوں، غلطی بھی کرتا ہوں اور درستی کو بھی پہنچتا ہوں۔“ (مسند البزار : ۴۷۲۶، وسندہ حسن)

(۱) امام بزار رحمہ اللہ کے استاذ اسماعیل بن عبد اللہ الاصبہانی ثقہ، حافظ، ثبت ہیں۔

(دیکھیں سیر اعلام النبلاء للذہبی : ۱۱/۱۳)

(ب) اس کا راوی جعفر بن ابی المغیرہ جمہور کے نزدیک ”حسن الحدیث“ ہے۔ اس کی سعید بن جبیر سے روایت کو امام ترمذی رحمہ اللہ (۲۹۸۰) نے ”حسن“، امام ابن حبان (۲۲۰۲)، امام حاکم (۲۵۳۲)، امام ضیاء المقدسی (المختارۃ : ۴۸۴/۴) اور حافظ ذہبی وغیرہم رحمہم نے ”صحیح“ کہا ہے، لہذا امام ابن مندہ کی بات بالفرض ثابت بھی ہو جائے تو اس کا جمہور کے مقابلہ میں کوئی اعتبار نہ ہوگا۔

دلیل نمبر ۴ : سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ

ﷺ نے خطبہ ارشاد فرمایا: **أما بعد ، ألا أيها الناس ! فإنما أنا بشر ،**

یوشک أن يأتي رسول ربّي ، فأجيب . ”امابعد، اے لوگو! خبردار، یقیناً میں

ایک بشر ہوں، قریب ہے کہ میرے پاس میرے رب کا اپیلچی (موت کا فرشتہ) آجائے اور میں

اس کی دعوت کو (موت) قبول کر لوں۔“ (صحیح مسلم: ۲/۲۷۹، ح: ۲۴۰۸)

دلیل نمبر ⑤ : سیدنا محمود بن لبید رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں:

انكسفت الشمس يوم مات إبراهيم ابن رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فقال الناس : انكسفت الشمس لموت إبراهيم ، فخرج رسول الله صلى الله عليه وسلم حين سمع ذلك ، فحمد الله وأثنى عليه ، ثم قال : أما بعد ، أيها الناس ! إنّ الشمس والقمر آيتان من آيات الله ، لا ينكسفان لموت أحد ولا لحياة أحد ، فإذا رأيتم ذلك فافزعوا إلى المساجد ، ودمعت عيناه ، فقالوا : يا رسول الله ! تبكي وأنت رسول الله ؟ قال : إنّما أنا بشر ، تدمع العين ويخشع القلب ولا نقول ما يسخط الرب ، والله يا إبراهيم ! إنّنا بك لمحزونون ، ومات وهو ابن ثمانية عشر شهرا ، وقال : إنّ له مرضعا في الجنة .

”جس دن رسول اللہ ﷺ کے تختِ جگر ابراہیم فوت ہوئے، اس دن سورج گرہن زدہ ہو گیا، لوگوں نے یہ کہنا شروع کر دیا کہ سورج ابراہیم کی موت کی وجہ سے گرہن زدہ ہوا ہے۔ جب آپ ﷺ نے یہ سنا تو باہر تشریف لائے، اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کی، پھر فرمایا، امابعد، اے لوگو! بلاشبہ سورج اور چاند اللہ تعالیٰ کی نشانیوں میں سے دو نشانیاں ہیں۔ یہ کسی کی موت یا زندگی کی وجہ سے گرہن زدہ نہیں ہوتے۔ جب تم ان کو گرہن زدہ دیکھو تو مسجدوں کی طرف دوڑو۔ آپ ﷺ کی آنکھیں آنسو بہانے لگیں۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے عرض کی، اے اللہ کے رسول! آپ اللہ کے رسول ہو کر روتے ہیں؟ آپ ﷺ نے فرمایا، یقیناً میں ایک بشر ہی ہوں، میری آنکھیں بہہ رہی ہیں، دل دہل رہا ہے، لیکن ہم ایسی بات نہیں کہیں گے، جو رب تعالیٰ کو ناراض کرے۔ اللہ کی قسم!

اے ابراہیم! ہم تیری وجہ سے غمگین ہیں۔ ابراہیم اٹھارہ ماہ کی عمر میں فوت ہو گئے تھے، آپ ﷺ نے فرمایا، جنت میں اس کے لیے دودھ پلانے والی عورت کا انتظام ہے۔“

(الطبقات الكبرى لابن سعد: ۱/ ۱۴۲-۱۴۳، وسندہ حسن)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ (۶۷۳-۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

النبي صلى الله عليه وسلم سيد البشر، وهو بشر، يأكل ويشرب وينام ويقضى حاجته ويمرض ويتداوى ويتسوك، ليطيب فمه، فهو في هذا كسائر المؤمنين، فلما مات - بأبي هو وأمي - صلى الله عليه وسلم عمل به كما يعمل بالبشر، من الغسل والتنظيف والكفن والحد والدفن ...

”نبی اکرم ﷺ سید البشر تھے، آپ بشر تھے، کھاتے تھے، پیتے تھے، سوتے تھے، قضائے حاجت کرتے تھے، بیمار ہوتے تھے، دوائی استعمال کرتے تھے اور اپنے منہ کو صاف کرنے کے لیے مسواک کرتے تھے۔ ان سب کاموں میں آپ ﷺ بشر تھے۔ میرے ماں باپ آپ ﷺ پر فدا ہوں! جب آپ ﷺ فوت ہوئے تو آپ ﷺ کے ساتھ وہی معاملہ کیا گیا، جو بشر کے ساتھ کیا جاتا ہے، یعنی آپ ﷺ کو غسل دیا گیا، کفن دیا گیا، لحد کھودی گئی اور دفن کیا گیا۔۔“

(میزان الاعتدال للذہبی: ۲/ ۶۴۹، ت: ۵۱۸۳)

قاضی عیاض رحمہ اللہ (۵۴۴ھ) لکھتے ہیں: محمد صلی اللہ علیہ وسلم وسائر الأنبياء من البشر، أرسلوا إلى البشر.

”محمد ﷺ اور باقی تمام انبیائے کرام بشر تھے، ان کو بشروں کی طرف مبعوث کیا گیا تھا۔“

(الشفاء بتعريف حقوق المصطفى للقاضى عياض: ۹۵۴)

ملا علی قاری حنفی (۱۰۱۴ھ) لکھتے ہیں: قال الطيبي: هو كقوله تعالى:

﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾، أي كوني إمرأ مثلكم علّة لكوني مقبوضاً، لا أعيش أبداً ... ”طبی کہتے ہیں کہ یہ ایسے ہی ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾ (اے نبی! کہہ دیجیے کہ میں تمہاری طرح ایک بشر ہوں)، یعنی میرا تمہاری طرح بشر ہونا میرے فوت ہونے کی علت ہے کہ میں ہمیشہ نہیں رہوں گا۔۔۔“

(مرقاۃ المفاتیح لملا علی القاری الحنفی: ۱۹۹/۲)

ان دلائل کے بعد ایک انتہائی اہم فتویٰ ملاحظہ فرمائیں:

فإن قلت: هل العلم بكونه صَلَّى الله عليه وسلم بشرا، ومن العرب، شرط في صحّة الإيمان؟ قال: أو هو من فرض الكفاية؟ أجاب الشيخ ولي الدين العراقي بأنّه شرط في صحّة الإيمان، قال: لو قال شخص: أو من برسالة محمد صَلَّى الله عليه وسلم إلى جميع الخلق، ولكنّي لا أدري هل هو من البشر أو الملائكة، أو من الجنّ، أو لا أدري أهو من العرب أو العجم؟ فلا شكّ في كفره، لتكذيبه للقرآن وجحدّه ما تلقته قرون الإسلام خلفا عن سلف، وصار معلوما بالضرورة عند الخاصّ والعامّ، ولا أعلم في ذلك خلافا، فلو كان غيبا لا يعرف ذلك وجب تعليمه إياه، فإن جحدّه بعد ذلك حكمنا بكفره.

”اگر آپ یہ کہیں کہ کیا اس بات کا جانتا کہ آپ ﷺ بشر تھے اور آپ ﷺ کا تعلق عرب سے ہے، ایمان کی صحت کے لیے شرط ہے یا فرض کفایہ ہے؟ تو شیخ ولی الدین العراقي رحمہ اللہ اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ یہ ایمان کی صحت کے لیے شرط ہے۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں اس بات پر ایمان رکھتا ہوں کہ محمد ﷺ تمام مخلوقات کے لیے رسول بن کر آئے ہیں، لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ ﷺ بشر تھے، فرشتہ تھے یا جن تھے یا یہ کہے کہ میں نہیں جانتا کہ آپ ﷺ کا تعلق عرب سے ہے یا عجم سے؟ تو اس کے کفر میں کوئی شبہ نہیں رہا، کیونکہ اس نے قرآن مجید کی تکذیب کی ہے اور ایسی چیز کا انکار کیا ہے، جو بعد والے اپنے اسلاف سے سیکھتے چلے آئے ہیں۔ یہ بات تو خاص وعام کے نزدیک یقینی طور پر معلوم ہو چکی ہے۔ مجھے اس کے بارے میں اختلاف کا کوئی علم نہیں۔ اگر کوئی غبی شخص ایسا کہے تو اس کو اس بات



(آپ ﷺ کی بشریت اور آپ ﷺ کے عربی ہونے) کی تعلیم دینا واجب ہے اور اگر اس نے پھر بھی اس کا انکار کر دیا تو ہم اس پر کافر ہونے کا حکم لگائیں گے۔۔۔“

(المواہب اللدنیة لاحمد القسطلانی: ۳ / ۱۵۴، تفسیر روح المعانی للآلوسی الحنفی :

(۱۱۳/ ۴

اسی طرح حنفی مذہب کے معتبر ترین فتاویٰ میں لکھا ہوا ہے کہ:

ولو قال : لا أدري أنّ النبي صلى الله عليه وسلم كان إنسيًّا أو جنِّيًّا يكفر .
”اگر کوئی شخص کہے کہ میں نہیں جانتا کہ آپ ﷺ انسان تھے یا جن تو اسے کافر کہا جائے

گا۔“ (الفتاویٰ التاتاریخانیة : ۴۸۰/۵، فتاویٰ عالمگیری : ۲/ ۲۶۳)

اتنی واضح حدیثی نصوص اور فقہائے کرام کی آراء کے بعد بھی اس ”قبوری فرقہ“ نے شریعت کی تحریف و انکار، اللہ تعالیٰ، اس کے رسول ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی گستاخی، ائمہ اہل سنت والجماعت کی مخالفت اور توہین رسالت کی انتہا کر دی ہے، جیسا کہ امام بریلویت احمد یار خان نعیمی بریلوی لکھتے ہیں:

”قُلْ کے لفظ سے معلوم ہوتا ہے کہ ﴿بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾ کہنے کی حضور کو اجازت ہے۔“ (مواعظ نعیمیہ از احمد یار خان بریلوی : ص ۱۱۵

» «جاء الحق» از احمد یار خان نعیمی : ۱/ ۱۷۵)

تبصرہ : ① ذرا ان سے پوچھئے کہ قُلْ کا لفظ تو ﴿قُلْ إِنَّمَا

إِلَهُكُمْ إِلَهٌ وَاحِدٌ﴾ (اے نبی! آپ کہہ دیجئے کہ تمہارا اللہ تو صرف ایک ہی ہے) میں بھی ہے۔ کیا یہ کہنے کی اجازت بھی آپ ﷺ کے علاوہ کسی کو نہیں؟

سنی امام ابو جعفر طبری رحمہ اللہ (۲۲۳-۳۱۰ھ) فرماتے ہیں: يقول تعالى

ذكره : قل لهؤلاء المشركين يا محمد ! إنما أنا بشر مثلكم من بني آدم ، لا

علم لي إلا ما علمني الله ، وإن الله يوحى إليّ أن معبودكم الذي يجب عليكم

أن تعبدوه ولا تشرکوا به شيئاً ، معبود واحد لا ثاني له ...



”اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ اے محمد (ﷺ)! آپ ان مشرکین سے کہہ دیجیے کہ میں تمہاری طرح بنی آدم میں سے ایک بشر ہوں۔ مجھے اللہ تعالیٰ کی بتائی ہوئی باتوں کے سوا کوئی علم نہیں۔ اللہ تعالیٰ میری طرف وحی فرماتا ہے کہ جس کی عبادت کرنا اور جس سے شرک نہ کرنا تمہارے اوپر واجب ہے، تمہارا وہ معبود ایک ہی ہے، اس کا کوئی ثانی نہیں۔“ (تفسیر الطبری: ۱۳۵/۸)

نیز لکھتے ہیں: يقول تعالى ذكره: قل يا محمد! لهؤلاء المعرضين عن آيات الله من قومك: أيها القوم! ما أنا إلا بشر من بني آدم...

”اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں، اے محمد (ﷺ)! آپ اللہ تعالیٰ کی آیات سے اعراض کرنے والے اپنی قوم کے ان لوگوں سے کہہ دیجیے کہ اے قوم! میں تو بس آدم کی اولاد میں سے ایک بشر ہی ہوں۔“ (تفسیر الطبری: ۴۲۹/۲۱)

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بھی آپ ﷺ کو بشر کہا ہے، پھر صحابہ کرام کے بارے میں کیا خیال ہے؟ جب کہ نبی صاحب خود لکھتے ہیں: ”ہم بھی عقیدے کے ذکر میں کہتے ہیں کہ نبی بشر ہوتے ہیں۔“ (»جاء الحق«) از احمد یار خان: (۱۸۲/۱)

نیز لکھتے ہیں: ”نبی جنس بشر میں آتے ہیں، جن یا فرشتہ نہیں ہوتے۔“

(»جاء الحق«) از نعیمی: (۱۷۳۷)

② نعیم الدین مراد آبادی بریلوی لکھتے ہیں: ”اللہ تعالیٰ نے خلق کی ہدایت اور رہنمائی کے لیے جن پاک بندوں کو اپنے احکام پہنچانے کے واسطے بھیجا، ان کو نبی کہتے ہیں، انبیاء وہ بشر ہیں، جن کے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آتی ہے۔“

(کتاب العقائد از نعیم الدین مراد آبادی بریلوی: ص ۸)

مزید لکھتے ہیں: ”نبی صرف انسانوں میں سے ہوتے ہیں اور ان میں سے بھی

فقط مرد، کوئی عورت نبی نہیں ہوئی۔۔۔“ (کتاب العقائد: ص ۱۲)

③ امجد علی بریلوی لکھتے ہیں: ”انبیاء سب بشر تھے اور مرد، نہ کوئی جن



نبی ہوا، نہ عورت۔“ (بہار شریعت: ۸/۱)

یاد رہے کہ بہار شریعت کا یہ حصہ احمد رضا خان بریلوی کا تصدیق شدہ ہے۔

③ امام بریلویت احمد رضا خان بریلوی کے ہم عصر اور احمد یار خان نعیمی بریلوی کے استاذ محمد نعیم الدین مراد آبادی بریلوی سورہ ہود کی آیت نمبر ۲۷ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

” (بشر کو نبی نہ ماننا۔ ازناقل) اس گمراہی میں بہت سی امتیں مبتلا ہو کر اسلام سے محروم رہیں۔ قرآن پاک میں جا بجا ان کے تذکرے ہیں۔ امت میں بھی بہت سے بدنصیب سید الانبیاء ﷺ کی بشریت کا انکار کرتے اور قرآن وحدیث کے منکر ہیں۔“

(خزائن العرفان فی تفسیر القرآن از نعیم الدین مراد آبادی: ۳۲۴، مطبوعہ تاج کمپنی لمیٹڈ)

تحریف: جب یہی مراد آبادی بریلوی کی تفسیر ”ضیاء القرآن“ لاہور وغیرہ نے مراد آبادی صاحب کی وفات کے بعد شائع کی تو مذکورہ عبارت یوں تبدیل کر دی: ”اس گمراہی میں بہت سے بدنصیب سید الانبیاء کو بشر کہتے اور ہمسری کا خیال فاسد رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں گمراہی سے بچائے۔“

(خزائن العرفان از مراد آبادی: ۴۰۳، مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور)

قارئین کرام! کیا یہ علمی خیانت اور بددیانتی نہیں ہے؟ فیصلہ بریلوی عوام کریں!

رسول اللہ ﷺ کی گستاخی:

احمد یار خان نعیمی بریلوی لکھتے ہیں: ”نیز اس آیت ﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ﴾

میں کفار سے خطاب ہے، چونکہ ہر چیز اپنی جنس سے نفرت کرتی ہے، لہذا فرمایا گیا کہ اے کفار! تم مجھ سے گھبراؤ نہیں، میں تمہاری جنس سے ہوں، یعنی بشر ہوں۔ شکاری جانوروں کی سی آواز نکال کر شکار کرتا ہے، اس سے کفار کو اپنی طرف مائل کرنا مقصود ہے۔ اگر دیوبندی بھی کفار ہیں تو ان سے بھی یہ خطاب ہو سکتا ہے۔۔۔“ (»جاء الحق«: ۱۷۶/۸)

تبصرہ:

① کیا مشرکین مکہ آپ ﷺ کو غیر جنس سمجھ کر بھاگتے تھے؟

② یہ بات تو نبی اکرم ﷺ سے پہلے انبیائے کرام نے بھی فرمائی تھی۔ کیا ان کا بھی

یہی مقصد تھا؟

③ حدیث شریف میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے فرمایا:

ولكن إنما أنا بشر مثلكم ، أنسى كما تنسون ، فإذا نسيت فذكروني .
”لیکن میں تم جیسا بشر ہوں، میں بھول جاتا ہوں، جس طرح تم بھول جاتے ہو، جب میں
بھول جاؤں تو مجھے یاد کروادیا کرو۔“

(صحیح البخاری: ۵۸/۱، ح: ۴۰۱، صحیح مسلم: ۶۱۲/۱، ح: ۵۷۲)

یہاں تو نبی اکرم ﷺ اپنے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو فرما رہے ہیں کہ میں تمہارے جیسا بشر
ہوں۔ بات سیدھی سادھی تھی کہ کفار کا نظریہ تھا کہ بشریت رسالت کے منافی ہے، دوسرے
لفظوں میں یوں کہیں کہ کفار کے بقول رسول اللہ ﷺ بشر تھے اور ان کے نزدیک بشر رسالت
کے منصب پر فائز نہیں ہو سکتا تھا۔ اس کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ نازل فرمائی
تھی، لیکن نعیمی بریلوی صاحب نے کس طرح واضح بات کو الجھانے کی کوشش کی اور اس کو بعید از
عقل اور ناقابل فہم بنا دیا ہے۔

نعیمی صاحب آپ ﷺ کے منصب نبوت و رسالت کا انکار تو نہ کر سکے، لیکن آپ کو ایک
دھوکہ باز بہروپے اور دغا باز شکاری باور کرانے کی انتہائی مذموم کوشش کر کے نبی اکرم ﷺ کی
توہین اور گستاخی کی ہے۔ العیان باللہ!

دوسری بات یہ ہے کہ جب کفار نے یہ کہا کہ بشریت رسالت کے منافی ہے، جبکہ نبی
اکرم ﷺ بشر ہیں، تو اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کی بشریت کی نفی نہیں کی، بلکہ یہ فرمایا کہ آپ
ﷺ سے پہلے نبی بھی بشر تھے۔ زمین پر انسان بستے ہیں، لہذا انسانوں کی رہنمائی کے لیے انسان

ہی مبلغ ہو سکتا ہے۔ اسی طرح آپ ﷺ کی زبان نبوت سے بھی اسی حقیقت کا اعلان کروایا۔
بقول ان کے اگر نبی اکرم ﷺ بشری لبادہ اوڑھ کر آئے اور جنس کے اعتبار سے نوری تھے تو اللہ اور اس کے رسول ﷺ کو یہ بات چھپانے کی کیا ضرورت تھی؟ اس کے بیان کرنے میں آخر کیا چیز مانع تھی؟ پھر سیدنا ابراہیم علیہ السلام کی دعا: ﴿رَبَّنَا وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ﴾ کا کیا مطلب ہے؟ اور اللہ تعالیٰ کے ارشاد: ﴿لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ﴾ کا کیا معنی اور فرمان الہی: ﴿لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ﴾ کا کیا مفہوم؟؟؟

پھر یہ کہنا کہ نبی اکرم ﷺ نور تھے، بشریت کا روپ دھار کر آئے تھے، اس پر دلیل کیا ہے؟ جبکہ بریلویوں کے مفتی احمد یار خان نعیمی قرآنی آیات سے ثابت کرتے ہیں کہ:
”عقائد میں تخمینے، قیاس، اٹکل کافی نہیں، اس کے لیے یقین شرعی درکار ہے۔“

(تفسیر نور العرفان: ۲۳۴، ۳۳۸، ۷۸۲)

بات واضح ہے کہ اس آیت مبارکہ کا مطلب یہی ہے کہ اے نبی! آپ ﷺ کہہ دیجیے کہ میں بس تمہارے ہی جیسا بشر ہوں، میرے پاس وحی آتی ہے کہ تمہارا معبود ایک ہی معبود ہے، یعنی میں بھی بشر ہوں، تم بھی بشر ہو، میں تمہاری جنس سے ہوں، صرف میرا تہ اور مقام بلند ہے، کیونکہ میرے رب نے مجھے نبوت و رسالت سے نواز کر لازوال اعزاز بخشا ہے۔ بات بھی صحیح ہے کہ اولادِ آدم میں اعلیٰ و ارفع ہستی رسول اللہ ﷺ ہی کی ہے۔ اس بات میں کسی کے لیے بھی تاویل و انکار کی گنجائش نہیں ہے۔ إِلَّا مَنْ سَفِهَ نَفْسَهُ!

کمال تو اس میں ہے کہ آپ ﷺ کو بشر مان کر سید الانبیاء والمرسلین، سید ولدِ آدم فی الدنیا والآخرہ اور رحمۃ للعالمین مانا جائے، ورنہ آپ ﷺ کے معجزات کی حیثیت ختم ہو کر رہ جائے گی۔

جناب احمد یار خان نعیمی صاحب آیت کا ایک جواب یہ دیتے ہیں کہ:

”قرآن کریم میں ہے: ﴿مَثَلُ نُورِهِ كَمِشْكُوهٍ فِيهَا مِصْبَاحٌ﴾ رب کے نور کی



مثال ایسی ہے، جیسے ایک طاق کہ اس میں ایک چراغ ہے۔ اس آیت میں بھی کلمہ 'مثل' ہے تو کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ نور خدا چراغ کی طرح روشن ہے؟“ (»جاء الحق«: ۱/۱۷۷)

اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں اللہ تعالیٰ کا وصفی نور مراد نہیں ہے، بلکہ یہاں وہ نور مراد ہے، جو اللہ تعالیٰ اپنے مؤمن بندے کے دل میں اپنی معرفت و محبت اور ایمان و ذکر کے سبب سے ودیعت فرمادیتے ہیں۔ یہ نور مخلوق کو تشبیہ مخلوق سے دی جا رہی ہے، نہ کہ اللہ تعالیٰ کے وصفی نور سے۔

اگر کوئی سوال کرے کہ اللہ تعالیٰ نے جو نور مؤمنوں کے دلوں میں پیدا کر دیا ہے، وہ نور ایمانی ہے، وہ تو چراغ کی نسبت اقویٰ ہے۔ تشبیہ میں قاعدہ یہ ہے کہ مشبہ بہ، مشبہ کی نسبت اقویٰ ہوتا ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ کبھی کبھی مشبہ بہ، مشبہ کی نسبت مشہور ہوتا ہے، اس وجہ سے جو مشہور ہو، اسے مشبہ بہ بنا دیا جاتا ہے، اگرچہ وہ اس کی نسبت قویٰ نہ بھی ہو، کیونکہ سارے لوگ اس کو جانتے ہیں۔ ادھر بھی اسی طرح ہے۔

جناب احمد یار خان نعیمی بریلوی صاحب لکھتے ہیں: ”قرآن میں ہے: ﴿وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا طَائِرٍ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ إِلَّا أُمَمٌ أَمْثَلُكُمْ﴾ نہیں ہے کوئی جانور زمین میں، نہ کوئی پرندہ جو اپنے بازوؤں سے اڑتا ہو، مگر وہ تمہاری طرح امتیں ہیں۔

یہاں بھی کلمہ 'مثل' موجود ہے تو کیا یہ کہنا درست ہوگا کہ ہر انسان گدھے، اُو جیسا ہے؟“

(»جاء الحق«: ۱/۷۷۸)

اس کا جواب یہ ہے کہ گروہ و امت ہونے میں تم دونوں برابر ہو، یعنی جس طرح تم ایک امت ہو، اسی طرح وہ بھی ایک امت ہیں۔ واضح رہے کہ ﴿إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ﴾ میں اس بات کی تصریح کر دی گئی ہے کہ میں تم جیسا بشر ہوں، اگر ﴿إِنَّمَا أَنَا مِثْلُكُمْ﴾ ہوتا تو یہ گمان واقع ہو سکتا تھا کہ میں تم جیسا ہوں، نہ معلوم مماثلت کس چیز میں ہے؟ بشر کے لفظ سے تصریح کر دی گئی ہے کہ مماثلت بشریت میں ہے، کسی اور چیز میں نہیں، فرق یہ ہے کہ ﴿يُوحَىٰ إِلَىٰ﴾ یعنی

میری طرف وحی کی جاتی ہے اور تمہاری طرف وحی نہیں آتی۔

جناب احمد یار خان نعیمی بریلوی لکھتے ہیں: ”إِنَّمَا كاحصر اضانی ہے، نہ کہ حقیقی،

یعنی میں نہ خدا ہوں، نہ خدا کا بیٹا، بلکہ تمہاری طرح خالص بندہ ہوں۔“ (»جاء الحق«: ۱/۱۷۷)

اس کا جواب یہ ہے کہ مخاطبین کا یہ نظریہ و عقیدہ نہیں تھا کہ آپ ﷺ اللہ کے بیٹے ہیں یا آپ ﷺ خود اللہ ہیں، بلکہ یہ بات تو ان کے وہم و گمان میں بھی نہیں آئی تھی۔ یہاں تو معاملہ برعکس ہے، مخاطبین آپ ﷺ کو بشر سمجھتے تھے۔ آپ ﷺ نے اپنی بشریت کی نفی نہیں کی، بلکہ یہ فرمایا کہ میں بشر ہی ہوں، البتہ مجھ پر وحی آتی ہے، جو تمہارے پاس نہیں آتی۔

جناب احمد یار خان نعیمی بریلوی صاحب لکھتے ہیں: ”روزہ وصال کے بارے

میں حضور نے فرمایا، اَيُّكُمْ مَغْلِيّ تم میں ہم جیسا کون ہے؟“ (»جاء الحق«: ۱/۱۷۸)

اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں قوت و طاقت میں مماثلت کی نفی ہے کہ تم طاقت میں میری مثل نہیں ہو، ساتھ خود ہی آپ ﷺ نے وجہ بھی بیان کر دی کہ میرا رب مجھے روزے کی حالت میں ہی کھلاتا پلاتا رہتا ہے، اس سے جنس بشریت کی نفی کیسے ہوگی؟

بعض لوگ رسول اللہ ﷺ کے معجزات پیش کر کے بشریت کی نفی کا ثبوت دیتے ہیں۔ نبی سے معجزات کا صادر ہونا اعلام نبوت میں سے ہے، معجزہ تائید الہی ہوتا ہے، اس سے بشریت کی نفی نہیں ہوتی۔ آپ ﷺ کو بشر تسلیم کر کے معجزات کو ماننا درحقیقت آپ ﷺ کے کمال کو تسلیم کرنا ہے۔ معجزات تو پہلے نبیوں سے بھی صادر ہوئے تھے، کیا وہ بھی بشریت سے خارج تھے؟

جناب احمد یار خان نعیمی بریلوی صاحب لکھتے ہیں: ”اس طرح کہ اس آیت

میں ہے: ﴿بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾ یہ نہیں ہے کہ انسان مثلکم، بشر کے معنی ہیں ذو بشرۃ۔“

(»جاء الحق«: ۱/۱۷۸)

اگر انسان مثلکم فرمایا جاتا تو مطلب یہ تھا کہ انس کرنے والا ہوں، آپ جیسا۔ یہاں تشبیہ انس میں آ جاتی۔ اس سے جنسیت کا پتا نہ چلتا کہ آپ ﷺ بشر ہیں یا کوئی اور جنس۔

بشر سے تخصیص و تصریح آگئی کہ آپ ﷺ کی جنس بشر ہے، جیسا کہ آدم علیہ السلام کو ”ابوالبشر“ کہا جاتا ہے، ”ابوالانسان“ کوئی نہیں کہتا۔ اسی طرح سیدنا نوح علیہ السلام کو ”ابوالبشر ثانی“ کہا جاتا ہے، ”ابوالانسان ثانی“ کوئی نہیں کہتا۔

بعض لوگ نبی اکرم ﷺ کی خصوصیات بیان کر کے آپ ﷺ کی بشریت کی نفی کرتے ہیں۔ یہ بھی غلط ہے، کیونکہ نبی کو اللہ تعالیٰ خواص سے نواز کر اس کی تائید کرتے ہیں۔ پہلے انبیاء کے بھی خواص تھے۔ کیا وہ اس وجہ سے بشریت سے خارج سمجھے جائیں گے؟ کیا ان کے نزدیک نبی اور عام انسان میں کوئی فرق نہیں؟ بعض خصائص کی بنا پر جنس مختلف نہیں ہوتی۔

قبور یوں کا عقیدہ ہے کہ نبی اکرم ﷺ اللہ تعالیٰ کے نور کا حصہ ہیں۔ انسانی شکل میں متشکل ہو کر آئے تھے، جنس بشریت سے آپ کا کوئی تعلق نہیں۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر رسول اللہ ﷺ نور ہیں تو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا اور دیگر ازواج مطہرات سے آپ ﷺ کا نکاح کیسا؟ کیونکہ خود احمد یار خان نعیمی قرآن کریم سے ثابت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

(تفسیر نور العرفان: ص ۷۹۴)

امام بریلویت احمد یار خان نعیمی بریلوی لکھتے ہیں:

”ہاروت، ماروت و فرشتے ہیں، جو تمام فرشتوں سے زیادہ عابد و زاہد تھے۔ ایک دفعہ بشکل انسانی دنیا میں قاضی و حاکم بنا کر بھیجے گئے۔ ایک عورت زہرہ کا مقدمہ پیش ہوا، جس پر یہ عاشق ہو گئے اور اس کے عشق میں بہت گناہ کر بیٹھے۔ اور لیس علیہ السلام کا زمانہ تھا۔ ان کے وسیلے سے توبہ تو قبول ہوئی، مگر بابل کے کنوئیں میں قید کر دیئے گئے اور انہیں جادو کی تعلیم کے لیے مقرر کر دیا گیا۔ پتا لگا کہ نورانی فرشتے جب شکل انسانی میں آئیں تو ان میں کھانے پینے، بلکہ جماع کرنے کی قوتیں پیدا ہو سکتی ہیں۔۔۔ لہذا حضور بھی اللہ کے نور ہیں، مگر بشری لباس میں آئے تو کھاتے، پیتے، سوتے، جاگتے تھے۔“

(تفسیر نور العرفان: ص ۲۴)

یہ سب اسرائیلی روایات ہیں۔ قرآنی نصوص کے خلاف ہیں، لہذا ہم ان کی تکذیب کرتے ہیں۔ قرآن کریم میں تو سیدنا ابراہیم علیہ السلام کے پاس فرشتوں کے مہمان بننے کا ذکر ہے۔ جب ابراہیم علیہ السلام ان کے لیے کھجڑا بھون کر لائے تو انہوں نے نہ کھایا۔ جب ابراہیم علیہ السلام اس بات سے پریشان ہوئے تو انہوں نے بتایا کہ ہم تو اللہ تعالیٰ کے فرشتے ہیں۔ (ہود: ۶۹-۷۰)

معلوم ہوا کہ قرآنی نصوص کے مطابق جب فرشتے، بشری لہادے میں آئیں تو بھی کھانے، پینے اور دوسری حاجات انسانی سے مبرا ہی ہوتے ہیں۔ قرآن کریم کی صریح نصوص کے خلاف اسرائیلی روایات سے استدلال کرنا بدعتی لوگوں ہی کا کام ہے!

احمد یار خان نعیمی بریلوی لکھتے ہیں: ”ان کو بشر یا انسان کہہ کر پکارنے یا حضور علیہ السلام کو یا محمد یا کہ اے ابراہیم کے باپ یا اے بھائی باوا وغیرہ برابری کے الفاظ سے یاد کرنا حرام ہے۔“ (»جاء الحق«: ۱/۱۷۳)

ہم بھی مذکورہ الفاظ کے ساتھ نبی اکرم ﷺ کو پکارنا درست اور جائز نہیں سمجھتے، کیونکہ ان میں کوئی امتیازی وصف نہیں پایا جاتا، ویسے آپ ﷺ باعتبار جنس بشر ہی ہیں۔

رہا مسئلہ نبی اکرم ﷺ کو یا محمد کہہ کر پکارنے کا تو یہ بریلویوں کا کام ہے۔ باوجود اس کے کہ احمد یار خان بریلوی وغیرہ اس کے ساتھ پکارنا حرام قرار دیتے ہیں! اب بھی ان کی مساجد میں یا محمد کے بورڈ سجے ہوئے ہیں، کیوں؟

بریلوی حضرات نہ صرف نبی اکرم ﷺ کی بشریت کا انکار کرتے ہیں، بلکہ آپ ﷺ کو نور الہی کا حصہ سمجھتے ہیں، جیسا کہ امام بریلویت احمد یار خان نعیمی گجراتی کہتے ہیں:

”رسول اللہ ﷺ اللہ کے نور سے ہیں اور ساری مخلوق آپ کے نور سے ہے۔“

(مواظ نعیمہ از احمد یار خان بریلوی: ص ۹۴، تفسیر نور العرفان: ص ۷۳۲)

یہودیوں نے عزیر علیہ السلام کو اور عیسائیوں نے عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا اور مشرکین مکہ نے فرشتوں کو اللہ کی بیٹیاں کہا تو بریلویوں نے رسول اللہ ﷺ کو اللہ کے نور کا حصہ قرار دیا۔ گویا ان



کے نزدیک ساری مخلوق اللہ کے نور کا ٹکڑا ہے۔ العیاذ باللہ!
اس باطل اور کفریہ عقیدے کے بعد بھی یہ لوگ اہل سنت والجماعت کہلوانے میں ذرا برابر
جھک محسوس نہیں کرتے، جبکہ اللہ تعالیٰ اس مشرکانہ عقیدے کا ردیوں فرماتے ہیں:

﴿وَجَعَلُوا لَهُ مِنْ عِبَادِهِ جُزْءًا ۖ﴾ (الزخرف: ۱۵)

”اور انہوں نے اس (اللہ) کے لیے اس کے بندوں میں سے ٹکڑا ٹھہرایا۔“ (احمد رضا)

اور اس طرح کی باتیں کرنے والوں کے بارے میں ارشاد فرمایا:

﴿ذَلِكَ قَوْلُهُمْ بِآفَواهِمْ يُضَاهِئُونَ قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلُ قَاتَلَهُمُ اللَّهُ
أَنَّى يُؤْفَكُونَ﴾ (التوبة: ۳۰)

”یہ باتیں وہ اپنے منہ سے بولتے ہیں، اگلے کافروں کی سی بات بناتے ہیں، اللہ انہیں
مارے، کہاں اوندھے جاتے ہیں۔“ (ترجمہ احمد رضا خان بریلوی)

اہل بدعت ﴿قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ﴾ سے استدلال کرتے ہیں
کہ آپ ﷺ نور تھے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ یہاں نور سے مراد قرآن مجید ہے۔ یہاں صفت کا
عطف صفت پر ہے، جیسا کہ سورہ نساء کی آیت نمبر ۱۷ اور سورہ تغابن کی آیت نمبر ۸ میں ہے۔
دوسری بات یہ ہے کہ اگر نور سے مراد آپ ﷺ لیے جائیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا:

يعنى بالنور محمدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الذى أنار الله به الحقّ، وأظهر
به الإسلام، ومحق به الشرك . ”نور سے مراد محمد ﷺ ہیں، جن کے ذریعے اللہ

تعالیٰ نے حق کو روشن کیا، اسلام کو غالب کیا اور شرک کو مٹایا۔۔۔“ (تفسیر ابن جریر: ۱۰/۱۴۳)

ثابت ہوا کہ نور آپ ﷺ کا صفاتی نام ہے، باعتبار جنس آپ ﷺ بشر ہی ہیں اور
آپ ﷺ کی پیدائش مٹی سے ہی ہوئی ہے، کیونکہ:

① امام بریلویت احمد یار خان نعیمی بریلوی کہتے ہیں: ”یعنی سب

انسانوں کی اصل آدم و حوا ہیں اور ان کی اصل مٹی ہے تو تم سب کی اصل مٹی ہوئی۔۔۔“



(تفسیر نور العرفان: ص ۸۲۵)

مزید لکھتے ہیں: ”اس سے معلوم ہوا کہ نبی ہمیشہ انسان اور مرد ہوئے۔ کوئی عورت یا جن یا فرشتہ وغیرہ نبی نہیں۔ بخاری کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی ہمیشہ حسب نسب میں اونچے اور اعلیٰ خاندان میں ہوئے۔“ (تفسیر نور العرفان: ص ۵۱۴)

نیز لکھتے ہیں: ”یعنی اگر رب تعالیٰ کسی کو نبی بناتا تو فرشتے کو بناتا، نہ کہ ہم جیسے انسانوں کو، کیونکہ نبوت انسانی قابلیت سے اعلیٰ درجہ ہے۔ یہ لوگ (کفار) لکڑی پتھر کو خدامان لیتے تھے، مگر انسان کو نبی ماننے میں تامل کرتے تھے۔“ (تفسیر نور العرفان: ص ۷۶۲)

ہم کہتے ہیں کہ آپ ﷺ کے نور ہدایت ہونے میں شک کرنے والا انسان کافر ہے، مگر اس سے بشریت کی نفی قطعاً نہیں ہوتی۔

اسی طرح ایک اور روایت ((إِنَّ أَوَّلَ مَا خَلَقَ اللَّهُ نُورِي)) پیش کی جاتی ہے، لیکن یہ روایت موضوع (من گھڑت)، باطل، جعلی، خود ساختہ، بناوٹی، بے اصل اور رافضیوں کی گھڑی ہوئی ہے، جو کہ ہمارے امام اعظم محمد رسول اللہ ﷺ پر افتراء اور جھوٹ ہے۔

② احمد یار خان نعیمی بریلوی صاحب لکھتے ہیں: ”یعنی یہ کفار آپ پر ایمان تو نہ لائے، بلکہ تعجب کرنے لگے کہ انسان کو نبوت کیسے مل گئی؟ یہ تو کسی فرشتے کو ملنی چاہیے تھی۔ افسوس ہے کہ یہ لوگ لکڑی، پتھر کو خداماننے لگے، مگر افضل البشر کو نبی ماننے میں تامل کرتے تھے۔“ (تفسیر نور العرفان: ص ۸۲۶)

اس کے باوجود احمد یار خان نعیمی گجراتی بریلوی صاحب لکھتے ہیں:

”إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ“ وغیرہ آیات جو بظاہر شانِ مصطفویٰ کے خلاف معلوم ہوتی ہیں، وہ تشابہات میں سے ہیں، لہذا ان کے ظاہر سے دلیل پکڑنا غلط ہے۔“ (”جاء الحق“ ۱/۱۷۸)

اہل بدعت کے علاوہ اس آیت کریمہ کو کسی نے تشابہات میں ذکر نہیں کیا، لہذا یہ قرآن کریم کی معنوی تحریف ہے۔ اس سے شانِ مصطفویٰ میں کوئی نقص نہیں آتا۔ بات یہ ہے کہ یہ لوگ



اپنے باطل عقیدہ کے ثبوت میں خواہشات کی پیروی کرتے ہیں۔ ائمہ اہل سنت کے فہم کو ترک کر کے قرآن مجید کو اپنی رائے سے سمجھتے ہیں۔

جناب احمد یار خان نعیمی لکھتے ہیں: ”عصائے موسیٰ سانپ کی شکل میں ہو کر

سب کچھ نگل گیا، ایسے ہی ہمارے حضور ﷺ نوری بشر ہیں۔“ (مرآة المناجیع از نعیمی: ۲۴/۱)

یہ بے دلیل اور باطل عقیدہ ہے، جو قرآن و سنت اور اجماع امت کے سراسر خلاف ہے۔

اہل سنت کے کسی ثقہ امام کا یہ عقیدہ نہ تھا۔ یہ محض اس دور کے اہل بدعت کی اختراع ہے۔

Ahlesunnatpk.com

حالت نماز میں قرآن کریم کو پکڑ کر قرائت!

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

جب آدمی حافظ قرآن نہ ہو تو بوقت ضرورت قرآن کریم ہاتھ میں پکڑ کر قرائت کر سکتا ہے۔ محدثین کرام رحمہ اللہ اس کو جائز سمجھتے تھے۔ اسی طرح اگر سامع حافظ نہ ہو تو وہ بھی ایسا کر سکتا ہے۔ جیسا کہ:

① سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں روایت ہے: **كانت عائشة يؤمها عندها ذكوان من المصحف .** ”سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے غلام ذکوان رضی اللہ عنہ ان کی امامت قرآن مجید سے دیکھ کر کرتے تھے۔“ (صحیح البخاری: ۱/ ۹۶ تعلیقاً، مصنف ابن ابی شیبہ: ۲/ ۳۳۷، کتاب المصاحف لابن ابی داؤد: ۷۹۷، السنن الکبریٰ للبیہقی: ۲/ ۲۵۳، وسندہ صحیح)

حافظ نووی رحمہ اللہ (خلاصۃ الاحکام: ۱/ ۵۵۰) نے اس کی سند کو ”صحیح“ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (تغلیق التعليق: ۲/ ۲۹۱) نے اس روایت کو ”صحیح“ قرار دیا ہے۔

② امام ایوب سختیانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: **كان محمد لا يري بأسا أن يؤم الرجل القوم، يقرأ في المصحف .** ”امام محمد بن سیرین تابعی رحمہ اللہ اس میں کوئی حرج خیال نہیں کرتے تھے کہ آدمی قوم کو امامت کروائے اور قرائت قرآن مجید سے دیکھ کر کرے۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۲/ ۳۳۷، وسندہ صحیح)

③ امام شعبہ رحمہ اللہ، امام حکم بن عتیبہ تابعی رحمہ اللہ سے اس امام کے بارے میں روایت کرتے ہیں، جو رمضان المبارک میں قرآن مجید کو ہاتھ میں پکڑ کر قرائت کرتا ہے۔ آپ رحمہ اللہ اس میں رخصت دیتے تھے۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۲/ ۳۳۷، وسندہ صحیح)

④ امام حسن بصری تابعی رحمہ اللہ اور امام محمد بن سیرین تابعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ نماز



میں قرآن مجید پکڑ کر قرائت کرنے میں کوئی حرج نہیں۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۳۷/۲، وسندہ صحیح)

⑤ امام عطاء بن ابی رباح تابعی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ حالت نماز میں قرآن مجید سے

دیکھ کر قرائت کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۳۷/۲، وسندہ صحیح)

⑥ امام یحییٰ بن سعید الانصاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لا أرى بالقراءة

من المصحف في رمضان بأساً. ”میں رمضان المبارک میں قرآن مجید سے

دیکھ کر قرائت کرنے میں کوئی حرج خیال نہیں کرتا۔“

(کتاب المصاحف لابن ابی داؤد: ۸۰۵، وسندہ حسن)

⑦ محمد بن عبد اللہ بن مسلم بیان کرتے ہیں کہ میں نے امام زہری رحمہ اللہ سے قرآن

مجید سے قرائت کر کے امامت کرانے کے بارے میں پوچھا تو آپ رحمہ اللہ نے فرمایا:

لم يزل الناس منذ كان الإسلام، يفعلون ذلك. ”اسلام کے

شروع سے لے کر ہر دور میں مسلمان ایسا کرتے آئے ہیں۔“

(کتاب المصاحف لابن ابی داؤد: ۸۰۶، وسندہ حسن)

⑧ امام مالک رحمہ اللہ سے ایسے انسان کے بارے میں سوال ہوا، جو رمضان المبارک

میں قرآن مجید ہاتھ میں پکڑ کر امامت کرتا ہے۔ آپ رحمہ اللہ نے فرمایا: لا بأس

بذلك، وإذا اضطروا إلى ذلك. ”مجبوری ہو تو ایسا کرنے میں کوئی حرج

نہیں ہے۔“ (کتاب المصاحف لابن ابی داؤد: ۸۰۸، وسندہ صحیح)

⑨ امام ایوب سختیانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: كان ابن سيرين يصلّي،

والمصحف إلى جنبه، فإذا تردّد نظر فيه. ”امام محمد بن سيرین رحمہ اللہ

نماز پڑھتے تو قرآن مجید ان کے پہلو میں پڑا ہوتا۔ جب بھولتے تو اس سے دیکھ لیتے۔“

(مصنف عبد الرزاق: ۴۲۰/۲، ح: ۳۹۳۱، وسندہ صحیح)

⑩ امام ثابت البنانی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں: کان أنس يصلي،

و غلامه يمسك المصحف خلفه ، فإذا تعافيا في آية فتح عليه .

”سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ نماز پڑھتے تھے۔ ان کا غلام ان کے پیچھے قرآن مجید پکڑ کر کھڑا ہو جاتا تھا۔ جب آپ کسی آیت پر رک جاتے تو وہ لقمہ دے دیتا تھا۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ : ۳۳۷/۲، السنن الكبرى للبيهقي : ۳/۲۱۲، وسنده صحيح)

ثابت ہوا کہ قرآن مجید ہاتھ میں پکڑ کر قرائت کرنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی۔ اس کے خلاف سلف سے کچھ ثابت نہیں۔ فاسد کہنے والوں کا قول خود فاسد اور کاسد ہے۔

سعودی عرب کے مفتی اعظم، فقیہ العصر، شیخ عبدالعزیز ابن باز رحمہ اللہ نے بھی فتح الباری (۲/ ۱۸۵) کی تحقیق میں اس کو بوقت ضرورت جائز قرار دیا ہے۔

جو لوگ کہتے ہیں کہ اگر ہاتھ میں قرآن کریم پکڑ کر نماز میں قرائت کرنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے، وہ یہ دلیل پیش کرتے ہیں:

⑪ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ہمیں قرآن کریم ہاتھ میں پکڑ کر امامت کرانے سے منع فرمایا۔ (کتاب المصاحف : ۷۷۲)

تبصرہ : اس کی سند سخت ترین ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

① اس کی سند میں نہشل بن سعید راوی ”متروک“ اور ”کذاب“ ہے۔

(تقریب التہذیب : ۷۱۹۷، میزان الاعتدال : ۴/ ۲۷۵)

② اس کے راوی ضحاک بن مزاحم کا سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے سماع نہیں ہے۔

(تفسیر ابن کثیر : ۵/ ۲۳۶، التلخیص الحبیبر لابن حجر : ۱۰/ ۲۷، العجائب فی بیان الاسباب لابن حجر : ص ۱۰۴)

حنفی اور دیوبندی مذہب کی معتبر ترین کتابوں میں لکھا ہے: ولذلک قال مشایخنا فیمن صلی، وفی کمالہ جرو کلب أنہ تجوز صلاته، وقید الفقیہ أبو



جعفر الہندوانی الجواز بكونه مسدود الفم . ”اس واسطے ہمارے

مشاہد نے اس نمازی کے بارے میں کہا ہے، جس کی حالت یہ ہے کہ اس کی آستین میں پلا (کتیا کا بچہ) ہو، اس کی نماز جائز ہے، فقیہ ابو جعفر الہندوانی نے اس جواز کو اس بات کے ساتھ مقید کیا ہے کہ کتے کا منہ (کپڑا لپیٹ کر) بند کیا ہوا ہو۔“ (بدائع الصنائع: ۱/ ۷۴، الدر المختار مع

كشف الاستار: ۱/ ۳۸، رد المحتار: ۱/ ۱۵۳، حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار:

۱/ ۱۱۴-۱۱۵، البحر الرائق لابن نجیم: ۱/ ۱۰۷-۱۰۲، فیض الباری از انور شاہ کشمیری

دیوبندی: ۱/ ۲۷۴، مجموعہ رسائل از مہدی حسن شاہ جہانپوری دیوبندی: ۲۴۰)

آل تقلید کتا اٹھا کر نماز پڑھنے کو تو جائز سمجھتے ہیں، لیکن اگر قرآن مجید ہاتھ میں پکڑ کر نماز پڑھی جائے تو ان کے نزدیک نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ یہ فتیج بدعت ہے۔ امت میں کوئی مسلمان بھی کتا اٹھا کر نماز پڑھنے کا قائل نہیں۔ مقلدین نے یہ بدعت ایجاد کی ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: من أحدث فی أمرنا هذا ما لیس منہ فهو ردّ .

”جو شخص ہمارے اس دین میں ایسی چیز نکالے، جس کا وجود اس میں نہ ہو، وہ باطل ہے۔“

(صحیح البخاری: ۱/ ۳۷۷، ح: ۲۶۹۷، صحیح مسلم: ۲/ ۷۷، ح: ۱۷۷۸)

مشتاق علی شاہ دیوبندی نے ایک کتاب شائع کی ہے ”فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات“ مکتبہ فاروقیہ، ۸ گوبند گڑھ، گوجرانوالہ، پاکستان۔ اس کتاب کے صفحہ نمبر ۳۰۸ پر اس نے فقہ حنفی پر ایک غیر حنفی کا اعتراض نقل کیا ہے کہ حنفیوں کے نزدیک ”اگر بڑے کتے کو بھی بغل میں دبائے ہوئے نماز پڑھے تو نماز فاسد نہ ہوگی۔“

مشتاق علی شاہ دیوبندی کے مدوح محمد شریف کوٹلوی بریلوی نے اس کے تین جوابات دیئے ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے: ”رسول کریم ﷺ اپنی نواسی امامہ بنت زینب

کو اٹھا کر نماز پڑھا کرتے تھے۔“ (فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات: ص ۳۰۹)

سوال کتے کے بارے میں تھا اور جواب میں اس گستاخ نے پیارے نبی اکرم ﷺ کی



پاک نواسی کا ذکر کر دیا ہے۔

حنفی مذہب کی معتبر ترین کتابوں میں لکھا ہے: **إذا قرأ المصلّي من المصحف فسدت صلاته في قول أبي حنيفة**، لو نظر إلى فرج المطلقة عن شهوة، يصير مراجعاً، ولا تفسد صلاته، لو نظر المصلّي إلى فرج امرأة بشهوة حرمت عليه أمّها وابتنتها، ولا تفسد صلاته.

”جب نمازی قرآن مجید پکڑ کر قرائت کرے تو امام ابوحنیفہ کے قول کے مطابق نماز فاسد ہو جاتی ہے، لیکن اگر طلاق شدہ عورت کے شرمگاہ کو شہوت کی نظر سے دیکھے تو رجوع ہو جائے گا، نماز بھی فاسد نہیں ہوگی۔ اگر نمازی کسی عورت کی شرمگاہ کی طرف شہوت کے ساتھ دیکھتا ہے تو اس عورت کی ماں اور بیٹی اس پر حرام ہو جائے گی، نماز فاسد نہیں ہوگی۔“

(فتاویٰ قاضی خان: ۱/ ۶۵، فتاویٰ عالمگیری: ۱/ ۱۰۷، الفتاویٰ التاتاریخانیہ: ۱/ ۵۹۴، الاشباہ والنظائر لابن نجیم: ۳۰۷/۲)

امام بریلویت احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں: ”اگر عورت کو طلاق رجعی دی تھی، ہنوز عدت نہ گزری تھی۔ یہ نماز میں تھا کہ عورت کی فرج داخل (شرمگاہ کے اندرونی حصے) پر نظر پڑ گئی اور شہوت پیدا ہوئی، رجعت ہو گئی اور نماز میں فساد نہ آیا۔“ (فتاویٰ رضویہ: ۱/ ۷۴)

قارئین کرام! یہ حنفی مذہب کی معتبر کتابیں ہیں اور یہ حنفی فقہاء ہیں اور یہ ان کی فقہ ”شریف“ ہے۔

الحاصل: بوقت ضرورت قرآن مجید ہاتھ میں پکڑ کر قرائت کی جاسکتی ہے۔

فاسد کہنے والوں کا قول فاسد ہے۔





گیارہویں ہندوستانی بدعت ہے!

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

اللہ تعالیٰ کا ہم پر بہت بڑا انعام ہے کہ اس نے ہمیں کامل شریعت عطا کی۔ اس نعمتِ عظمیٰ پر اس کا شکر بجالانا چاہیے۔ اس کے باوجود بہت سارے لوگ نبی اکرم ﷺ کی لائی ہوئی ہدایت کو کافی نہیں سمجھتے۔ آئے دن دین اسلام میں رخنہ اندازی کرتے دکھائی دیتے ہیں۔ دین کے نام پر نئے نئے شکم پروری کے اسباب و ذرائع متعارف کراتے رہتے ہیں۔

سادہ لوح مسلمان ان کی فریب کاریوں میں آجاتے ہیں، کیونکہ یہ ٹھگ میٹھا ہر کھلاتے ہیں۔ ان کی وحشیانہ لوٹ مار کے بہت سے طریقے ہیں۔ جہاں یہ تیجا، قس، جمعرات، ساتواں، دسواں، چالیسواں اور برسی کے نام پر بیوگان اور یتیموں کا بے دریغ مال ہڑپ کر جاتے ہیں، وہاں اسلامی مہینے کی گیارہ تاریخ کو ”ریفریشمنٹ“ (گیارہویں) کا اہتمام کرتے ہیں۔ ان کے ”علماء“ کا کہنا ہے کہ یہ شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کے ایصالِ ثواب کے لیے صدقہ ہے، جبکہ ان کے عوام تو اس کو کچھ اور ہی سمجھتے ہیں۔ وہ تو اسے شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کے نام کی نیاز و نذر سمجھتے ہیں۔ ان کا یہ اعتقاد بد ہے کہ اگر انہوں نے گیارہویں کا دودھ نہ دیا تو اس کی وجہ سے ان کی بھینس یا گائے مر جائے گی یا بیمار ہو جائے گی یا رزق ختم ہو جائے گا یا اولاد کی موت واقع ہو جائے گی یا گھر میں نقصان ہو سکتا ہے وغیرہ وغیرہ۔

یہ عقیدہ شرعاً حرام و ناجائز اور صریح شرک ہے۔ رہا ایصالِ ثواب کے لیے صدقہ کی بات کرنا تو سوال یہ ہے کہ آخر شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کی اس قدر تعظیم کیوں؟ گیارہویں صرف انہیں کے نام پر کیوں، حالانکہ یہ لوگ عقیدہ میں شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کے سخت خلاف ہیں۔ شیخ رحمہ اللہ صحیح العقیدہ اور تبع سنت مسلمان تھے، جبکہ یہ بدعقیدہ اور بدعتوں کے دلدادہ ہیں۔

گیارہویں ہندوستانی بدعت ہے، جو شیعہ شنیعہ کی تقلید میں اپنائی گئی ہے، کیونکہ وہ بھی اپنے ائمہ کے لیے نیاز برائے ایصالِ ثواب دیتے ہیں۔ خوب یاد رہے کہ سلف صالحین اور ائمہ اہل سنت سے یہ طریقہ ایصالِ ثواب ہرگز ہرگز ثابت نہیں۔ اگر اس کی کوئی شرعی حیثیت ہوتی اور یہ اللہ تعالیٰ کی رضا و خوشنودی کا باعث ہوتا تو وہ اس کا اہتمام کرتے۔



علامہ ابن رجب رحمہ اللہ (۷۳۶-۷۹۵ھ) نے کیا خوب لکھا ہے:

فَأَمَّا مَا اتَّفَقَ السَّلَفُ عَلَى تَرْكِهِ ، فَلَا يَجُوزُ الْعَمَلُ بِهِ ، لَا تَهْمُ مَا تَرَكُوهُ إِلَّا عَلَى عِلْمِ أَنَّهُ لَا يَعْمَلُ بِهِ . ”جس کام کو چھوڑنے پر سلف کا اتفاق ہو، اسے کرنا جائز نہیں، کیونکہ انہوں نے یہ جان کر اسے چھوڑا تھا کہ اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔“

(فضل علم السلف علی علم الخلف لابن رجب : ص ۳۱)

جس کام کے چھوڑنے پر سلف صالحین متفق ہوں، اس کام کا کرنا جائز نہیں۔ گیارہویں سلف صالحین اور ائمہ اہل سنت سے ثابت نہیں، لہذا یہ بدعت سیدہ اور شیعہ ہے۔

گیارہویں باطل ہے

① علامہ شاطبی رحمہ اللہ (م ۷۹۰ھ) بدعات کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

لو كان دليلاً عليه لم يعزب عن فهم الصحابة والتابعين ، ثم يفهمه هؤلاء ، فعمل الأولين كيف كان مصادماً لمقتضى هذا المفهوم ومعارض له ، ولو كان ترك العمل فما عمل به المتأخرون من هذا القسم مخالف لإجماع الأولين ، وكل من خالف الإجماع فهو مخطئ ، وأمة محمد صلى الله عليه وسلم لا تجتمع على ضلالة ، فما كانوا عليه من فعل أو ترك فهو السنة والأمر المعتبر ، وهو الهدى ، وليس ثم إلا صواب أو خطأ ، فكل من خالف السلف الأولين فهو على خطأ ، وهذا كافٍ ... ”اگر اس پر کوئی دلیل ہوتی تو فہم صحابہ و تابعین سے غائب نہ رہتی کہ بعد میں یہ لوگ اسے سمجھ لیتے! سلف کا عمل اس مفہوم کے خلاف و معارض کیسے تھا؟ اگرچہ ان کا عمل یہاں ترک عمل ہی ہے۔ اس طرح کی چیزوں میں متاخرین نے جو عمل کیا ہے، وہ سلف کے اجماع کے خلاف ہے اور ہر وہ شخص جو اجماع کی مخالفت کرتا ہے، وہ خطا کار ہے، کیونکہ امت محمدیہ ﷺ کبھی گمراہی پر جمع نہیں ہو سکتی، لہذا سلف جس کام کو کرنے یا چھوڑنے پر متفق ہوں، وہی سنت اور معتبر امر ہے اور وہی ہدایت ہے۔ کسی کام میں دوہی احتمال ہوتے ہیں، درستی یا غلطی، جو شخص پہلے سلف کی مخالفت کرے گا، وہ خطا پر ہوگا اور یہی اس کے خطا کار ہونے کے لیے کافی ہے۔۔۔“

(الموافقات للشاطبي : ۷۲/۳)

نیز لکھتے ہیں: فلهذا كله يجب على كل ناظر في الدليل الشرعي مراعاة ما

فہم الأولون ، وما كانوا عليه في العمل به ، فهو أخرى بالصواب ، وأقوم في العلم والعمل ...
”ان ساری باتوں کے پیش نظر شرعی دلیل میں غور کرنے والے ہر شخص کے لیے سلف کے فہم و عمل کا لحاظ رکھنا فرض ہے، کیونکہ وہی درستی کے زیادہ قریب اور علم و عمل میں زیادہ پختہ ہے۔“

(الموافقات للشاطبي: ۷۷/۳)

② حافظ ابن عبد الہادی رحمہ اللہ (۷۰۴-۷۴۴ھ) لکھتے ہیں:

ولا يجوز إحداث تأويل في آية أو سنة لم يكن على عهد السلف ، ولا عرفوه ولا بينوه للأئمة ، فإن هذا يتضمن أنهم جهلوا الحق في هذا ، وضلوا عنه ، واهتدى إليه هذا المعترض المتأخر .
”کسی آیت یا حدیث کا ایسا مفہوم و مطلب نکالنا جائز نہیں، جو سلف کے زمانہ میں نہ تھا، نہ انہوں نے اسے پہچانا اور نہ امت کے لیے بیان کیا۔ اس سے تو یہ لازم آتا ہے کہ وہ اس بارے میں حق سے جاہل رہے ہیں اور اس سے گمراہ رہے ہیں اور یہ اعتراض کرنے والا، بعد الا شخص اس کی طرف راہ پا گیا ہے۔“

(الصارم المنکی فی الرد علی السبکی لابن عبد الہادی: ص ۳۱۸)

③ سنی امام ، ابوبکر محمد بن القاسم بن بشار ، المعروف بابن الانباري رحمہ اللہ (۲۷۲-۳۲۸ھ) فرماتے ہیں:
من قال في القرآن قولاً يوافق هواه ، لم يأخذ عن أئمة السلف ، فأصاب ، فقد أخطأ ، لحكمه على القرآن بما لا يعرف أصله ، ولا يقف على مذهب أهل الأثر والنقل فيه .

”جس شخص نے قرآن کریم کی تفسیر میں اپنی خواہش کے موافق ایسا قول کہا، جسے اس نے ائمہ سلف سے اخذ نہیں کیا، اگر وہ درست ہے تو بھی غلط ہے، کیونکہ اس نے قرآن کریم پر ایسا حکم لگایا ہے، جس کی وہ دلیل نہیں جانتا تھا اور نہ ہی وہ اس بارے میں اہل اثر و نقل (سلف صالحین) کے مذہب پر واقف ہوا ہے۔“ (الفقیہ

والمتمفقه للخطيب البغدادی: ۲۲۳/۱، وسنده صحيح)

④ حافظ ابن القيم رحمہ اللہ (۶۹۱-۷۵۱ھ) لکھتے ہیں:

إن إحداث قول في تفسير كتاب الله الذي كان السلف والأئمة على خلافه يستلزم أحد الأمرين ، إما أن يكون خطأ في نفسه ، أو تكون أقوال السلف المخالفة له خطأ ، ولا يشك عاقل أنه أولى بالغلط والخطأ من قول السلف .
”کتاب اللہ کی تفسیر میں کوئی ایسا



قول نکالنا کہ سلف اور ائمہ دین اس کے خلاف تھے، اس کی دو صورتیں بن سکتی ہیں، یا تو خود غلط ہوگا یا پھر اس کے خلاف سلف کے اقوال غلط ہوں گے۔ کوئی عاقل اس بات میں شک نہیں کر سکتا کہ سلف کے اقوال کی نسبت وہ قول خود غلطی اور خطا کے زیادہ لائق ہے۔“ (مختصر الصواعق المرسلۃ لابن القیم: ۱۲۸)

ثابت ہوا کہ اہل بدعت عقائد و اعمال میں جو سلف صالحین کی مخالفت کرتے ہیں، ان کی ضلالت و جہالت کے لیے اتنا ہی کافی ہے، لہذا مبتدعین اپنے شرکیہ عقائد و بدعیہ اعمال پر جو قرآن و حدیث کے دلائل سے سلف کے خلاف استدلال کرتے ہیں، اس سے ان کی ضلالت و جہالت پر مہر ثبت ہو جاتی ہے۔
یاد رہے کہ سلف صالحین و ائمہ اہل سنت کے خلاف عقائد و اعمال رکھنے والے اہل سنت و الجماعت کہلو انے کا کوئی حق نہیں رکھتے۔

کہنے کا مقصد یہ ہے کہ اگر گیارہویں کا کوئی شرعی ثبوت یا جواز ہوتا تو سلف صالحین اور ائمہ اہل سنت کرنے میں پہل کرتے۔ اگر انہوں نے یہ کام نہیں کیا تو یہ باطل ہے۔
علامہ شاطبی رحمہ اللہ (م ۷۹۰ھ) لکھتے ہیں: فالحذر الحذر من مخالفة الأولین ،

فلو كان ثم فضل ما ، لكان الأولون أحق به ، والله المستعان !
”پہلے سلف کی مخالفت سے بہت زیادہ بچنا چاہیے۔ اگر اس کام (جس کو سلف نے نہیں کیا) میں کوئی فضیلت ہوتی تو پہلے لوگ اس کے زیادہ مستحق تھے، واللہ المستعان!“

(الموافقات للشاطبی: ۵۶/۳)

گیارہویں بدعت ہے!

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (۶۶۱-۷۲۸ھ) لکھتے ہیں: ومن تعبد لعبادة ليست واجبة ولا مستحبة ، وهو يعتقدها واجبة أو مستحبة ، فهو ضالّ مبتدع بدعة سيئة ، لا بدعة حسنة ، باتفاق أئمة الدين ، فإنّ الله لا يعبد إلا بما هو واجب أو مستحب .
”جو شخص ایسی عبادت کرے جو شریعت میں واجب یا مستحب نہیں ہے اور وہ اس کو واجب یا مستحب سمجھتا ہے، وہ گمراہ بدعتی ہے، اس کی یہ بدعت سیدہ ہے، حسنة نہیں ہے۔ اس پر ائمہ دین کا اتفاق ہے۔ اللہ تعالیٰ کی عبادت صرف اسی طریقے سے کی جائے گی، جو شریعت میں واجب یا مستحب ہے۔“ (مجموع الفتاوى لابن تیمیة: ۱۶۰/۱)

علامہ شاطبی رحمہ اللہ (م ۷۹۰ھ) لکھتے ہیں: فی کثیر من الأمور يستحسنون أشياء ، لم يأت في كتاب ولا سنة ولا عمل بأمثالها السلف الصالح ، فيعملون بمقتضاها ويشابرون عليها ، ويحكمونها طريقا لهم مهيعا وسنة لا تخلف ، بل ربما أوجبوها في بعض الأحوال .

”بدعتی لوگ بہت سے امور میں ان کاموں کو مستحب قرار دے دیتے ہیں، جن پر کتاب و سنت میں کوئی دلیل نہیں، نہ ہی سلف صالحین نے اس طرح کا کوئی کام کیا ہے۔ بدعتی لوگ اس طرح کے کام کرتے ہیں، ان پر دوام کرتے ہیں اور اس بدعت کو اپنے لیے واضح راستہ اور غیر معارض سنت سمجھتے ہیں، بلکہ بسا اوقات وہ اس کو بعض حالات میں واجب بھی قرار دیتے ہیں۔“ (الاعتصام: ۲۱۲/۱)

امام ابن ابی العز الحنفی (۷۳۱-۷۹۲ھ) لکھتے ہیں: وصاروا يبتدعون من الدلائل والمسائل ما ليس بمشروع ، ويعرضون عن الأمر المشروع .

”بدعتی لوگ ایسے دلائل و مسائل گھڑنے کے درپے ہیں، جن کا شریعت سے کوئی تعلق نہیں اور وہ مشروع کام سے اعراض کرتے ہیں۔“

(شرح العقيدة الطحاوية لابن ابی العز الحنفی: ۵۹۳)

گیارہویں قرب الہی کا ذریعہ نہیں!

گیارہویں اگر قرب الہی کا ذریعہ ہوتی تو ائمہ اہل سنت ضرور ایسا کرتے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (۶۶۱-۷۲۸ھ) لکھتے ہیں: باب العبادات والديانات والتقربات متعلقة عن الله ورسوله ، فليس لأحد أن يجعل شيئا عبادة أو قربة إلا بدليل شرعي .

”عبادات، دین کے مسائل اور قرب الہی کے کام اللہ و رسول سے ہی لیے جاتے ہیں۔ کسی اور کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ دلیل شرعی کے بغیر کوئی عبادت یا قرب الہی کا کوئی طریقہ گھڑ لے۔“ (مجموع الفتاوى لابن تيمية: ۳۱/ ۳۵)

اگر گیارہویں کے ثبوت پر کوئی شرعی دلیل ہوتی تو سلف صالحین ضرور اس کا اہتمام کرتے، لہذا یہ بے ثبوت عمل ہے، جو قرب الہی کا ذریعہ نہیں ہے۔

امام ابن قیم رحمہ اللہ (۶۹۱-۷۵۱ھ) لکھتے ہیں: ولا دين إلا ما شرعه الله ، فالأصل في



العبادات البطالان حتى يقوم دليل على الأمر .

”دین صرف وہی ہے، جسے اللہ تعالیٰ نے مشروع قرار دیا ہے۔ عبادات میں قاعدہ یہ ہے کہ جب تک کسی دینی امر پر دلیل شرعی قائم نہ ہو جائے، وہ باطل ہے۔“

(اعلام الموقعین لابن القيم : ۳۴۴/۱)

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (۷۷۰-۷۷۴ھ) عبادات کے متعلق لکھتے ہیں:

وباب القربات يقتصر فيه على النصوص ، ولا ينصرف فيه بأنواع الأقيسة والآراء .
”قرب الہی کے کام نصوص شرعیہ پر موقوف ہیں۔ ان میں کسی قسم کے قیاس و آراء کا کوئی عمل دخل نہیں۔“ (تفسیر ابن کثیر : ۴/ ۴۰۷)

علامہ شاطبی رحمہ اللہ (۷۹۰ھ) لکھتے ہیں:
لا تجد مبتدعا ممن ينسب إلى الملة إلا
وهو يستشهد على بدعته بدليل شرعي ، فينزله على ما وافق عقله وشهوته .
آپ اسلام کی طرف منسوب ہر بدعتی کو ایسا ہی پائیں گے کہ وہ اپنی بدعت پر دلیل شرعی سے استدلال کرتا ہے، پھر اس کو اپنی عقل و خواہش کے مطابق ڈھال لیتا ہے۔“ (الاعتصام للشاطبي : ۱/ ۱۳۴)

گیارہویں کے بدعت ہونے پر ایک دوسری دلیل

یاد رہے کہ عبادات کے لیے وقت یا جگہ کا تعین کرنا شریعت کا حق ہے، بندوں کو کوئی حق حاصل نہیں کہ وہ عبادات کے لیے جگہ یا وقت کا تقرر کرتے رہیں۔ سلف صالحین نے سختی سے اس کا رد کیا ہے، لہذا خاص شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کے لیے صدقہ کرنا اور خاص گیارہویں تاریخ کو، یہ اسے ناجائز اور غیر مشروع بنادیتا ہے۔

علامہ شاطبی رحمہ اللہ (۷۹۰ھ) لکھتے ہیں:
ومن ذلك تخصيص الأيام الفاضلة
بأنواع من العبادات التي لم تشرع بها تخصيصا كتخصيص اليوم القلاني بكذا وكذا من
الركعات أو بصدقة كذا وكذا ، أو الليلة القلانية بقيام كذا وكذا ركعة أو بختم القرآن
فيها أو ما أشبه ذلك .

”عام دنوں کو ان عبادات کے ساتھ خاص کرنا، جو ان دنوں میں مشروع نہیں ہیں، جیسا کہ کسی دن کو خاص عدد رکعات یا خاص صدقہ کے ساتھ خاص کرنا یا فلاں رات کو اتنی اتنی رکعات پڑھنا یا خاص رات میں



قرآن کریم مکمل کرنا وغیرہ“ (الاعتصام للشاطبی: ۱۲/۲)

علامہ ابوشامہ (۵۹۹-۶۲۵ھ) لکھتے ہیں:

ولا ينبغي تخصيص العبادات بأوقات لم يخصها بها الشرع ، بل يكون جميع أفعال البرّ مرسلة في جميع الأزمان ، ليس لبعضها على بعض فضل إلا ما فضله الشرع ، وخصّه بنوع من العبادة ، فإن كان ذلك اختصّ بتلك الفضيلة تلك العبادة دون غيرها كصوم يوم عرفة وعاشوراء والصلاة في جوف الليل والعمرة في رمضان ، ومن الأزمان ما جعله الشرع مفضلاً فيه جميع أعمال البرّ كعشر ذي الحجة وليلة القدر التي هي خير من ألف شهر ، أي العمل فيها أفضل من العمل في ألف شهر ، ليس فيها ليلة القدر ، فمثل ذلك يكون أي عمل من أعمال البرّ حصل فيها كان له الفضل على نظيره في زمن آخر ، فالحاصل أنّ المكلف ليس له منصب التخصيص ، بل ذلك إلى الشارع ، وهذه كانت صفة عبادة رسول الله صلى الله عليه وسلم .

”عبادات کو ان اوقات کے ساتھ خاص کرنا جائز نہیں، جن اوقات کے ساتھ ان کو شریعت نے خاص نہیں کیا، بلکہ تمام نیکی کے کام تمام زمانوں میں جائز ہیں۔ کسی کام کو تخصیص میں کسی پر فضیلت نہیں ہے، مگر اس کو جسے شریعت نے فضیلت دی ہے اور کسی قسم کی عبادت کے ساتھ خاص کیا ہے۔ اگر کسی فضیلت کو کسی کام کے ساتھ خاص کر دیا گیا تو وہ عبادت ہے، جیسا کہ یوم عرفہ وعاشوراء کا روزہ، آخری رات کی عبادت اور رمضان میں عمرہ، دوسرے کام عبادت نہیں بن سکتے۔ اور بعض اوقات وہ ہیں، جن میں انسانوں کے تمام اعمال کو فضیلت دے دی جاتی ہے، جیسا کہ ذی الحجہ کے دس دن اور وہ لیلۃ القدر، جو ہزار سال سے بہتر ہے، یعنی اس رات میں عمل کرنا ایسے ہزار سال میں عمل کرنے سے بہتر ہے، جن میں لیلۃ القدر نہ ہو۔ اس طرح ہر وہ نیکی کا کام ہے، جس میں خاص فضیلت مقرر کر دی گئی ہو، اس کو دوسرے وقت میں اپنے جیسے نیکی کے کام پر فضیلت ہوگی۔ حاصل کلام یہ ہے کہ مکلف (امتی) کے لیے تخصیص کا منصب نہیں ہے، بلکہ تخصیص کا معاملہ شارع کی طرف لوٹتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ کی عبادت کا انداز یہی تھا۔“

(الباعث علی انکار البدع والحوادث لابی شامة : ص ۱۶۵)

الحاصل: گیارہویں بدعت ہے۔ سلف صالحین سے صدقہ کی یہ ہیئت و کیفیت ثابت نہیں۔



زمین کو ٹھیکے پر دینے کا شرعی جواز

حافظ ابو یحییٰ نور پوری

دنیاوی معاملات میں چونکہ اصل اباحت ہے اور حرمت کے ثبوت کا کسی صحیح و صریح دلیل کا محتاج ہوتا ہے، لہذا اس اصول کے تحت زمین کو کراہیہ، یعنی ٹھیکہ پر دینا بالکل جائز و درست ہے۔ اس کے خلاف کوئی دلیل نہیں۔

رہا سیدنا رافع بن خدیج اور دوسرے کئی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے زمین کو ٹھیکے پر دینے کی ممانعت کرنا تو اس سے مراد حرمت نہیں، بلکہ محض نرمی کی ہدایت ہے۔ اگر کوئی خود زمین کاشت نہیں کرتا تو کسی دوسرے مسلمان کو بغیر عوض کے زمین دے دینا اس کے لیے بہتر اور کارِ ثواب ہے۔ رہا ٹھیکے پر دینے کا عمل تو اس میں سے صرف ظلم و زیادتی والی صورتوں کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ممنوع قرار دیا ہے، ہر طرح کے ٹھیکے کو نہیں، کیونکہ:

① اس ممانعت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کرنے والے صحابی رسول سیدنا رافع بن خدیج خود خالی زمین کو کرائے پر دینے کے قائل تھے۔ چنانچہ حنظلہ بن قیس رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں:

سألت رافع بن خديج عن كراء الأرض بالذهب والورق، فقال:

لا بأس به، إنما كان الناس يؤاجرون على عهد النبي صلى الله عليه وسلم على الماذيانات، وأقبال الجداول، وأشياء من الزرع، فيهلك هذا ويسلم هذا، ويسلم هذا ويهلك هذا، فلم يكن للناس كراء إلا هذا، فلذلك زجر عنه، فأما شيء معلوم مضمون، فلا بأس به.

”میں نے سیدنا رافع بن

خدیج رضی اللہ عنہ سے زمین کو سونے، چاندی (نقدی) کے عوض کرائے پر دینے کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا، اس میں کوئی حرج نہیں۔ (رہی بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منع فرمانے کی تو اصل



بات یہ ہے کہ) نبی اکرم ﷺ کے عہد مبارک میں لوگ ٹھیکے پر زمین اس شرط پر دیتے تھے کہ پانی کے قریب والی زمین، نالوں کے کناروں پر واقع زمین اور کئی طرح کا (متعین) غلہ ان کا ہو گا۔ اس صورت میں کبھی یہ ہلاک ہو جاتا (نقصان اٹھاتا) اور وہ سلامت رہ جاتا (نفع مندر ہتا) اور کبھی یہ سلامت رہ جاتا اور وہ ہلاک ہو جاتا۔ ان دنوں میں لوگوں کے پاس زمین کو ٹھیکے پر دینے کی صرف یہی صورت تھی، اس لیے نبی اکرم ﷺ نے اس سے منع فرمادیا۔ رہا ٹھیکے کا وہ معاملہ جو معلوم و متعین ہو (نقدی کی صورت میں ہو) تو اس میں کوئی حرج نہیں۔“

(صحیح البخاری: ۲۳۴۶، صحیح مسلم: ۱۵۴۷، ۱۶۶/، واللفظ لہ)

صحیح مسلم (۱۵۴۷/ ۱۱۷) کی ایک روایت کے یہ الفاظ ہیں:

كُنَّا أَكْثَرَ الْأَنْصَارِ حَقْلًا ، قَالَ : كُنَّا نَكْرِى الْأَرْضَ عَلَى أَنْ لَنَا هَذِهِ ، وَلِهَمْ هَذِهِ ، فَرَبَّمَا أَخْرَجَتْ هَذِهِ ، وَلَمْ تَخْرُجْ هَذِهِ ، فَهَنَانَا عَنْ ذَلِكَ ، وَأَمَّا الْوَرَقُ فَلَمْ يَنْهِنَا . ”ہم سب انصار سے بڑھ کر کاشتکاری کرنے والے تھے۔ ہم زمین کو اس شرط پر ٹھیکے پر حاصل کرتے تھے کہ زمین کا یہ حصہ ہمارے لیے اور یہ حصہ ان (مالکوں) کے لیے ہے۔ بسا اوقات ایسے ہوتا کہ زمین کا ایک خطہ اچھا غلہ اگاتا اور دوسرا خطہ غلہ نہ اگاتا۔ اس طریقے سے ہمیں رسول اللہ ﷺ نے منع فرمادیا۔ رہی چاندی (نقدی کے عوض ٹھیکے کا معاملہ کرنا) تو اس سے آپ ﷺ نے ہمیں منع نہیں فرمایا۔“

صحیح بخاری کی ایک روایت میں سیدنا رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ یوں بیان فرماتے ہیں:

وَأَمَّا الذَّهَبُ وَالْوَرَقُ ، فَلَمْ يَكُنْ يَوْمَئِذٍ .

”رہا سونے اور چاندی کے عوض ٹھیکے کا معاملہ تو یہ ان دنوں میں تھا ہی نہیں، جب رسول اللہ

ﷺ نے منع فرمایا تھا۔“ (صحیح البخاری: ۲۳۲۷)

امام بغوی رحمہ اللہ اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

فيه دليل على جواز إجارة الأراضى ، وذهب عامة أهل العلم إلى جوازها

بالدراهم والدنانيز ، وغيرها من صنوف الأموال ، سواء كانت مما تنبت الأرض ، أو لا تنبت ، إذا كان معلوما بالعيان ، أو بالوصف ، كما يجوز إجارة غير الأراضي من العبيد والدواب وغيرها ، وجملته أن ما جاز بيعه ، جاز أن يجعل أجره في الإجارة . ” اس حدیث میں زمین کو ٹھیکے پر لینے دینے کی دلیل ہے۔ اکثر اہل علم سونے ، چاندی (نقدی) اور مال کی دوسری اقسام کے عوض زمین کے ٹھیکے کے جواز کے قائل ہیں ، خواہ وہ چیز زمین سے اگتی ہو یا نہ اگتی ہو ، بشرطیکہ اس کی مقدار اور کیفیت معلوم ہو۔ یہ (زمین کا کرایہ پر لینا دینا) اسی طرح جائز ہے ، جیسے زمین کے علاوہ دوسری چیزیں ، مثلاً غلام ، جانور وغیرہ کو کرائے پر لینا دینا جائز ہے۔ خلاصہ یہ کہ جس چیز کی خرید و فروخت جائز ہے ، اس کو اجرت کے بدلے کرائے پر لینا دینا بھی جائز ہے۔۔۔“ (شرح السنة للبغوی : ۸/۲۶۳)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

وذهب جميع فقهاء الحديث الجامعون لطرقه كلهم ، كأحمد بن حنبل وأصحابه كلهم من المتقدمين ، والمتأخرين ، وإسحاق بن راهويه ، وأبي بكر بن أبي شيبة ، وسليمان بن داود الهاشمي ، وأبي خيثمة زهير بن حرب ، وأكثر فقهاء الكوفييين ، كسفيان الثوري ، ومحمد بن عبد الرحمن بن أبي ليلى ، وأبي يوسف ، ومحمد صاحب أبي حنيفة ، والبخاري صاحب الصحيح ، وأبي داود ، وجماهير فقهاء الحديث من المتأخرين : كابن المنذر ، وابن خزيمة ، والخطابي ، وغيرهم ، وأهل الظاهر ، وأكثر أصحاب أبي حنيفة إلى جواز المزارعة والمؤاجرة ونحو ذلك أتباعا لسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وسنة خلفائه وأصحابه وما عليه السلف وعمل جمهور المسلمين .

”سنت رسول ، خلفائے راشدین اور دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے عمل ، سلف صالحین اور اکثر مسلمانوں کی روش کی پیروی میں اس حدیث کی ساری روایات کو جمع کرنے والے فقہائے

حدیث، مثلاً امام احمد بن حنبل، آپ ﷺ کے تمام متقدمین و متاخرین اصحاب، امام اسحاق بن راہویہ، امام ابوبکر بن ابی شیبہ، امام سلیمان بن داؤد ہاشمی، امام ابو یوسف زہیر بن حرب، اکثر فقہائے کوفہ، جیسا کہ امام سفیان ثوری، محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ، امام ابو حنیفہ کے دونوں شاگرد ابویوسف و محمد، امام بخاری، امام ابو داؤد اور جمہور متاخرین فقہائے حدیث، مثلاً امام ابن منذر، امام ابن خزمیہ، خطابی اور اہل ظاہر، امام ابو حنیفہ کے اکثر پیروکاروں کا مذہب ہے کہ مزارعت اور ٹھیکہ وغیرہ جائز ہے۔۔۔“

(مجموع الفتاوی لابن تیمیہ: ۹۴/۲۹-۹۵، القواعد النورانیة الفقهية: ۱۶۳)

شیخ الاسلام ثانی، عالم ربانی، امام ابن القیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وقال ابن المنذر: قد جائت الأخبار عن رافع بعلل، تدلّ علی أنّ النہی کان بتسلک العلل. ”سیدنا رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ سے آنے والی (ٹھیکے کی ممانعت والی) روایات میں کئی وجوہات بیان ہوئی ہیں، جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ٹھیکے کی ممانعت انہی وجوہات کی وجہ سے تھی (مطلق طور پر ٹھیکے کا معاملہ حرام نہ تھا)۔“

(حاشیہ ابن القیم علی سنن ابی داؤد: ۱۸۶/۹)

نیز لکھتے ہیں: المخابرة التي نهاهم عنها رسول الله صلى الله عليه وسلم هي التي كانوا يفعلونها من المخابرة الظالمة الجائرة، وهي التي جائت مفسرة في أحاديثهم. ”زمین کے جس معاملے سے رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا ہے، وہ اس معاملے کی وہ صورتیں ہیں، جو ظلم و زیادتی پر مبنی تھیں، ان کی وضاحت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی بیان کردہ احادیث میں آگئی ہے۔۔۔“ (حاشیہ ابن القیم علی سنن ابی داؤد: ۱۹۳/۹)

امام ابن دقیق العید رحمہ اللہ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

فيه دليل على جواز كراء الأرض بالذهب والورق، وقد جاءت أحاديث مطلقة في النهي عن كرائها، وهذا مفسر لذلك بالإطلاق...

”اس حدیث میں زمین کو سونے، چاندی (نقدی) کے عوض ٹھیکے پر لینے دینے کا جواز موجود ہے۔ کچھ مطلق احادیث زمین کے ٹھیکے سے ممانعت کے بارے میں آئی ہیں، یہ حدیث اس اطلاق کی تفسیر و تقیید کرتی ہے (یعنی بتاتی ہے کہ ہر ٹھیکہ ناجائز نہیں)۔۔۔“

(احکام الأحکام شرح عمدة الاحکام لابن دقیق العید : ص ۳۸۰)

معلوم ہوا کہ ٹھیکے کی غلط صورتوں سے نبی اکرم ﷺ نے منع فرمایا تھا، نہ کہ مطلق ٹھیکے سے، کیونکہ خود راوی حدیث سیدنا رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ نے وضاحت فرمادی ہے کہ انصار ٹھیکے کے وقت جگہ مقرر کر لیتے تھے کہ زمین کے اس ٹکڑے کی پیداوار ٹھیکے والے کو اور اس ٹکڑے کی مالک کو ملے گی، یوں کبھی ٹھیکے والے کو نقصان ہو جاتا اور کبھی مالک کو۔ اسی طرح کبھی معاملہ یوں طے پاتا کہ زمین سے پیداوار کم ہو یا زیادہ، مالک نے مقررہ مقدار غلہ لینا ہے۔ اس صورت میں بھی ایک فریق کو نقصان کا خدشہ ہوتا تھا، اس لیے اسے بھی شریعت نے ممنوع ٹھہرایا۔ رہی نقدی کے عوض ٹھیکے کی صورت تو یہ اس دور میں تھی ہی نہیں، جب آپ ﷺ نے منع فرمایا ہے، لہذا یہ ممنوع کیسے ہو سکتی ہے؟ فقہائے کرام اور محدثین عظام کا فہم بھی یہی ہے۔ اس بارے میں ایک حدیث رسول بھی ملاحظہ فرمائیں:

② سیدنا رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”إِنَّمَا يَزْرَعُ ثَلَاثَةٌ: رَجُلٌ مَنَحَ أَرْضًا فَهُوَ يَزْرَعُ مَا مَنَحَ، وَرَجُلٌ لَهُ أَرْضٌ فَهُوَ يَزْرَعُهَا، وَرَجُلٌ اسْتَكْرَى أَرْضًا بَذْهَبَ أَوْ فَضَّةً.“

”تین آدمی ہی زمین کاشت کرنے کے اہل ہیں، ایک وہ جس کو کوئی زمین تحفہ دے دی گئی ہو اور وہ اس میں کاشت کرے اور دوسرا وہ شخص، جس کے پاس اپنی زمین ہو اور وہ اس میں کاشت کرے اور تیسرا وہ شخص، جو زمین کو سونے، چاندی (نقدی) کے عوض ٹھیکے پر حاصل کرتا ہے اور اس میں کاشت کرتا ہے۔“

(سنن النسائي: ۳۸۹۰، مصنف ابن ابی شیبہ: ۷/ ۸۵، ح: ۲۲۸۷۲، السنن الكبرى للنسائي)

٤٦١٧، سنن الدارقطني ٣: ٩٦/، ح: ١٤٥، وسنده حسن

یہ حدیث ممانعت والی احادیث کے مطلق نہ ہونے پر دلالت کرتی ہے اور صراحت سے بتاتی ہے کہ نقدی کے عوض زمین کے ٹھیکے کا معاملہ بالکل جائز و درست ہے۔

③ سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

يغفر الله لرافع بن خديج! أنا والله أعلم بالحديث منه، إنما أتى رجلاً قد اقتتلا، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم، إن كان هذا شأنكم فلا تكروا المزارع، قال فسمع رافع قوله: لا تكروا المزارع.

”اللہ تعالیٰ رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کو معاف فرمائے۔ میں اس (زمین کے ٹھیکے کی ممانعت والی) حدیث کو ان سے بہتر جانتا ہوں۔ دراصل آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس دو آدمی آئے، جو (ٹھیکے والے معاملے میں) لڑ پڑے تھے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اگر تمہاری یہی صورت حال ہے تو پھر زمینوں میں ٹھیکے کا معاملہ نہ کیا کرو۔ سیدنا رافع رضی اللہ عنہ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتنا فرمان ہی سنا تھا کہ زمینوں میں ٹھیکے کا معاملہ نہ کیا کرو (ممانعت کی وجہ نہیں بن سکے)۔“

(مسند الامام احمد: ٥/ ١٨٧، سنن ابی داؤد: ٣٣٩٠، سنن ابن ماجہ: ٢٤٦١، سنن النسائی:

٣٩٢٧، السنن الكبرى للبيهقي: ٣/ ١٠٦، وسنده حسن)

سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ یہ خیال کرتے تھے کہ سیدنا رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ زمین کے کرائے والی حدیث میں ممانعت کو مطلق سمجھتے ہیں اور ان کے نزدیک ہر طرح کا ٹھیکہ ناجائز ہے، اسی لیے ان سے حدیث سن کر سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے ٹھیکے کو ترک کر دیا تھا، لیکن ہم پیچھے ذکر کر چکے ہیں کہ سیدنا رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ بھی اس حدیث کی ممانعت کو ظلم و زیادتی والی صورتوں کے ساتھ خاص سمجھتے تھے، نقدی کے عوض زمین کے ٹھیکے کو وہ بھی جائز سمجھتے تھے۔ معلوم ہوا کہ سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی یہ حدیث مطلق نہیں اور ہر طرح کا ٹھیکہ ناجائز نہیں۔

④ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں:

كنت أعلم في عهد النبي صلى الله عليه وسلم أن الأرض تক্রى ، ثم
خشى عبد الله أن يكون النبي صلى الله عليه وسلم قد أحدث في ذلك شيئاً
لم يكن يعلمه ، فترك كراء الأرض . ”میں جانتا ہوں کہ نبی

اکرم ﷺ کے عہد مبارک میں زمین ٹھیکے پر لی دی جاتی تھی ۔ (سالم بن عبد اللہ بن عمر بیان کرتے ہیں کہ) پھر سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما (سیدنا رافع بن خدیج کی حدیث سن کر) اس بات سے ڈر گئے کہ شاید اس بارے میں نبی اکرم ﷺ نے کوئی نیا حکم جاری کر دیا ہو، لہذا انہوں نے زمین کے ٹھیکے کا معاملہ چھوڑ دیا۔“ (صحیح البخاری : ۲۳۴۵، صحیح مسلم : ۱۵۴۷ / ۱۲۲)

معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کے عہد مبارک میں زمین کے ٹھیکے کا معاملہ ہوتا تھا اور آپ ﷺ کے آخری عہد تک ہوتا رہا، سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما آپ ﷺ کی زندگی کے بعد بھی یہ معاملہ کرتے رہے، لیکن جب سیدنا رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی حدیث ان تک پہنچی تو انہوں نے اسے مطلق سمجھ کر ٹھیکہ کو چھوڑ دیا، حالانکہ یہ بات بالصرحت گزر چکی ہے کہ اس سے مطلق ممانعت مراد نہیں تھی، بلکہ صرف کچھ خرابی والی صورتوں سے منع کیا گیا تھا۔

⑤ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

إِنَّ أَمْثَل مَا أَنْتُمْ صَانِعُونَ تَسْتَأْجِرُوا الْأَرْضَ الْبَيْضَاءَ بِالذَّهَبِ وَالْوَرَقِ .
”سب سے بہترین صورت یہ ہے کہ تم خالی زمین کو سونے ، چاندی (نقدی) کے عوض کرائے (ٹھیکے) پر حاصل کرو۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ : ۸۷/۷، مصنف عبد الرزاق : ۴ / ۴۹۲،

السنن الكبرى للبيهقي : ۱۳۳/۶، صحیح البخاری : قبل ۲۳۴۶، تعلیقاً ، وسنده صحیح)

⑥ امام ابن شہاب زہری رحمہ اللہ نے سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے صاحبزادے امام سالم رحمہ اللہ سے زمین کو نقدی کے عوض ٹھیکے پر لینے دینے کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے فرمایا: لا بأس بها بالذهب والورق . ”سوئے، چاندی (نقدی)

کے عوض ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں۔“ (الموطا للامام مالك : ۱۳۹۲، وسنده صحیح)

④ امام ابن شہاب زہری رحمۃ اللہ علیہ بیان کرتے ہیں:

”میں نے امام سعید بن مسیب تابعی سے زمین کو سونے، چاندی (نقدی) کے عوض کرائے پر دینے کے بارے میں سوال کیا تو آپ فرمایا، اس میں کوئی حرج نہیں۔“
(الموطا للامام مالک: ۱۳۹۱، وسندہ صحیح)

⑤ امام عبید اللہ بن عمر العمری رحمۃ اللہ علیہ بیان کرتے ہیں:

”امام سالم بن عبد اللہ بن عمر، امام سعید بن مسیب، امام عروہ بن زبیر اور امام زہری رحمۃ اللہ علیہ سب زمین کو سونے، چاندی (نقدی) کے عوض ٹھیکے پر لینے دینے میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۲۸۷۷، وسندہ صحیح)

⑥ حجاج بن دینار، امام محمد بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب، المعروف ابو جعفر الباقر رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں بیان کرتے ہیں: ”میں نے امام ابو جعفر الباقر رحمۃ اللہ علیہ سے ایسی خالی زمین کے بارے میں پوچھا، جس میں کوئی درخت اور کھیتی نہ ہو، کیا ہم اسے درہم و دینار کے عوض کرائے پر حاصل کر سکتے ہیں؟ آپ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا، یہ بہت اچھا کام ہے، ہم مدینہ میں اس طرح کرتے ہیں۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۲۸۸۱، وسندہ حسن)

⑦ معاویہ بن ابی اسحاق بیان کرتے ہیں: سألت سعید بن جبیر عن إجارة الأرض، فقال: لا بأس بها. ”میں نے امام سعید بن جبیر رحمۃ اللہ علیہ سے زمین کو ٹھیکے پر لینے کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے فرمایا، اس میں کوئی حرج نہیں۔“
(مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۲۸۸۴، وسندہ حسن)

الحاصل: نقدی کے عوض زمین کے ٹھیکے کا معاملہ بالکل درست ہے، اس میں کوئی شرعی قباحت نہیں ہے۔ حدیث رسول، فہم صحابہ، عمل تابعین اور جمہور امت کے تعامل سے یہی ثابت ہوتا ہے۔

صحیح بخاری کا مطالعہ اور فقہ انکارِ حدیث

حافظ ابو یحییٰ نور پوری

عقلی اعتراض

جب اس حدیث کی سند میں کوئی قابل التفات اعتراض نہیں ہے تو پھر اس پر عقلی اعتراضات کرنا تو بالکل اسی طرح ہے، جیسے بعض ناعاقبت اندیش لوگ قرآن کریم پر اعتراضات کر دیتے ہیں۔ اس سے نہ قرآن کریم کی صحت پر کچھ اثر پڑتا ہے اور نہ حدیث نبوی ﷺ کی صحت مشکوک ہوتی ہے۔

آئیے ان کے اس ”عقلی“ اعتراض کا علمی و تحقیقی جائزہ لیں۔ میرٹھی صاحب لکھتے ہیں:

”میں کہتا ہوں کہ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نہایت ذہین و فہیم اور حافظ قرآن و کاتب وحی صحابی تھے۔ یقیناً یہ نامعقول اور قطعاً غلط بات انہوں نے نہیں کہی، کیونکہ المنافقین سے اس آیت میں عبد اللہ بن ابی اور اس کے ساتھیوں کو جو جنگِ اُحد کے موقع پر رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ہی مدینہ سے نکلے تھے اور راستہ سے ہی واپس ہو گئے تھے، یہ کہہ کر کہ لَوْ نَعْلَمُ قِتَالًا لَا تَبْعُنَاكُمْ اور اپنے اسی عملِ شنیع سے انہوں نے باقی ماندہ سات سو مسلمانوں میں پست ہمتی پیدا کرنی چاہی تھی، وہی بے وقوف شخص مراد سمجھ سکتا ہے، جس کے علم و حفظ میں بعد کی آیت نہ ہو۔ بعد کی آیت یہ ہے۔۔۔ یعنی ان منافقین کی آرزو ہے کہ تم بھی کافر ہو جاؤ، جیسے وہ کافر ہو گئے۔ اس طرح تم سب برابر ہو جاؤ۔۔۔ لہذا تم اہل ایمان ان میں سے دوست نہ بنانا یہاں تک کہ وہ اللہ کی راہ میں ہجرت کریں۔۔۔

لفظ حتیٰ یہاں جروا فی سبیل اللہ بیاں گاہل اعلان کر رہا ہے کہ ذکرِ مدینہ میں رہنے والے منافقین عبد اللہ بن ابی کے ساتھیوں کا نہیں، جو جنگِ اُحد کے موقع پر مدینہ واپس



ہو گئے تھے اور پورا رکوع مطالعہ کر جائیے تو قطعاً واضح ہو جائے گا کہ **فَمَا لَكُمْ فِي**
الْمُنَافِقِينَ فِتْنَةٍ میں منافقین سے مراد وہ لوگ ہیں، جو مدینہ سے باہر مختلف قبائل میں سے
 مسلمان ہو گئے تھے۔ ان سے کہا گیا تھا کہ ہجرت کر کے مدینہ آ جاؤ تا کہ اسلام کو اچھی طرح سمجھ
 سکو، قرآن کو یاد کر سکو اور صحیح معنوں میں اسلامی زندگی گزارنا جان جاؤ، مگر ان نو مسلم لوگوں نے اس
 حکم کی قصد تعمیل نہ کی اور یہ خیال کر کے ہجرت سے باز رہے کہ مدینہ پہنچ کر کیا کریں گے، کیا
 کھائیں گے، کیا پیئیں گے؟

سیاسی و جنگی ضرورت کے تحت ان قبائل کو سزا دینے کی ضرورت بھی، جن میں اس طرح
 کے اکاؤنٹ نام نہاد مسلمان تھے۔ ان مسلمانوں کے ساتھ کیا معاملہ کیا جائے، ہجرت نہ کرنے کی
 وجہ سے وہ بھی پورے قبیلہ کی طرح محض قتل و قتال ہیں اور ان کا اسلام غیر معتبر ہے یا انہیں مسلمان
 سمجھا جائے اور ان سے جنگ کرنے اور انہیں قتل کرنے سے گریز کیا جائے! کچھ مسلمانوں کا
 خیال وہ تھا اور کچھ کا یہ۔ انہیں کے متعلق فرمایا کہ ایسے نام نہاد مسلمانوں کو اپنا نہ سمجھو اور تم سب بہ
 اتفاق رائے انہیں گمراہ و کشتنی ہی مانو۔۔۔ یہ غلط روایت عدی بن ثابت کی ساختہ پرداختہ ہے۔
 راویان حدیث کو قرآن یاد کرنے، اسے سمجھنے اور اس میں غور و تدبر کرنے کی فرصت ہی نہ تھی۔ امام
 بخاری نے آیت **فَمَا لَكُمْ فِي الْمُنَافِقِينَ فِتْنَةٍ** کو بعد کی آیات کے ساتھ ملا کر پڑھا
 اور سمجھا ہوتا تو زید بن ثابت کی طرف منسوب اس حدیث کو ہرگز درج صحیح نہ فرماتے۔“

(«صحیح بخاری کا مطالعہ»: ۸۵۸-۸۷)

جواب: ① سب سے پہلے تو ہم میرٹھی صاحب کی سب سے آخری بات کا
 جواب دیتے ہیں۔ عدی بن ثابت کے بارے میں تو قارئین کرام مزید کسی تفصیل کے محتاج
 نہیں رہے۔

اب رہا میرٹھی صاحب کا راویان حدیث اور خصوصاً امام بخاری رحمہ اللہ کے خلاف قرآن کو یاد

نہ کرنے، نہ سمجھنے اور غور و تدبر نہ کرنے کی بات کرنا تو اس بکو اس نے خود انہی کو قیامت تک کے لیے رسوا کیا ہے، کیونکہ قارئین حدیث نمبر ① میں ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ میرٹھی صاحب نے قرآن کریم کے الفاظ **لَوْ نَعْلَمُ** کو عربیت کے لحاظ سے غلط کہہ کر اپنی عقبی خراب کر لی تھی۔ اب ملاحظہ فرمائیں کہ یہاں پر انہوں نے خود وہی لفظ لکھ دیئے ہیں کہ منافقین نے **لَوْ نَعْلَمُ** قَتَلَا لَا تَبْعُنَاكُمْ ہی کہا تھا!

میرٹھی صاحب کی ان دونوں متناقض عبارتوں میں (۷۳-۸۵) صرف بارہ صفحات کا فاصلہ ہے۔ اب ہر انصاف پسند قاری فیصلہ کر سکتا ہے کہ قرآن راویان حدیث اور امام بخاری رحمہ اللہ کو یاد نہ تھا یا اس بد دماغ، جاہل، بے وقوف اور بھلکڑ میرٹھی صاحب کو، جسے بارہ صفحات قبل لکھی ہوئی اپنی بے وقوفی بھی یاد نہیں رہ سکی؟ کسی کی پگڑی اچھالنا بہت آسان ہے اور اپنی پگڑی سنبھالنا بہت مشکل!

لعنت ہو ایسے اعتقاد پر، جو میرٹھی صاحب کی اتنی ”مٹی پلید“ ہونے کے باوجود قائم رہے!

② اس حدیث میں عبد اللہ بن ابی اور اس کے ساتھیوں کا کوئی ذکر نہیں۔ میرٹھی صاحب نے اپنی طرف سے صحیح بخاری پر یہ جھوٹ باندھا ہے کہ اس میں ان کی بات ہو رہی ہے۔ صحیح بخاری میں صرف اتنا بیان ہے کہ کچھ منافقین جو جنگ کے لیے پہلے مسلمانوں کے ساتھ شامل ہوئے تھے، پھر مسلمان فوج سے جدا ہوئے گئے تھے اور ان کے بارے میں صحابہ کرام مختلف الخیال ہوئے تھے۔ صحیح بخاری کے علاوہ جن روایات میں اس آیت کریمہ کا مصداق عبد اللہ بن ابی اور اس کے ساتھیوں کو ٹھہرایا گیا ہے، وہ یا تو بے سند ہیں یا ان میں ضعف و انقطاع ہے۔ فتح الباری (۷/۳۵۶) میں اگرچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا بھی رجحان اسی طرف ہے کہ یہاں عبد اللہ بن ابی اور اس کے ساتھی مراد ہیں، لیکن انہوں نے اس بات کی وضاحت کی ہے کہ عبد اللہ ابن ابی منافق اور اس کے ساتھیوں کے بارے میں اس آیت کے نزول کا قصہ صحیح بخاری میں نہیں، بلکہ اور کتب میں ہے۔ یہی علمی دیانت کا تقاضا ہے، لہذا میرٹھی صاحب کا اسے صحیح بخاری کی

طرف منسوب کر کے اس پر اعتراضات کرنا نا انصافی اور ہٹ دھرمی کا شاخسانہ ہے، کوئی علمی کاوش نہیں ہے۔

﴿۳﴾ ہجرت کا مطلب ہر جگہ اور ہر وقت مکہ چھوڑ کر مدینہ چلے جانا نہیں ہوتا، بلکہ یہ ایک جامع لفظ ہے، خود رسول اللہ ﷺ نے فرمادیا ہے: ((والمہاجر من ہجر ما نہی اللہ عنہ)) ”اور مہاجر وہ ہے جو اللہ کی منع کردہ چیزوں کو چھوڑ دے۔“

(صحیح بخاری: ۶۴۸۴۱۰)

لہذا اگر عبداللہ بن ابی اور اس کے ساتھی بھی اس آیتِ کریمہ کے مصداق قرار دیئے جائیں تو کوئی اعتراض نہیں آتا، کیونکہ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جب تک منافقین اللہ کے منع کردہ کام، یعنی نفاق کو اللہ کے رضا کے لیے چھوڑ نہ دیں، اس وقت تک ان سے دوستی نہ کرو، اگر وہ نفاق سے باز نہ آئیں تو پھر ان سے لڑائی کرو۔۔۔

﴿۴﴾ اب میرٹھی صاحب کے وہ معتقدین، جن کے ذہن میں اب بھی ان کا کچھ اعتقاد باقی ہے، ان سے سوال ہے کہ صحیح بخاری کی اس اتفاقی طور پر صحیح حدیث کا انکار کر کے جو تفسیر میرٹھی صاحب نے خود کی ہے، اس کی کیا دلیل ہے؟ میرٹھی صاحب خود تو غزوہٴ اُحد میں موجود نہ تھے۔ آخر کسی ذریعہ سے ان کو یہ بات پہنچی ہوگی کہ اس آیت میں ”نام نہاد مسلمانوں“ کا ذکر ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ صحیح بخاری صحیح مسلم وغیرہما کی اس صحیح حدیث کے علاوہ جتنے بھی شانِ نزول اس آیتِ کریمہ کے ذکر کیے گئے ہیں، سب کے سب بے اصل اور سخت ضعیف ہیں، ان کی ایک جھلک ملاحظہ فرمائیں:

۱۔ حدیث زید بن ثابت رضی اللہ عنہ (المعجم الكبير للطبرانی: ۱۲۰/۵، ح: ۴۸۰۵)

اس کی سند سخت ”ضعیف“، بلکہ موضوع ہے، کیونکہ اس میں جابر بن یزید الجعفی متروک راوی ہے، نیز جابر جعفی اور امام سفیان کی ”تدلیس“ بھی اس میں موجود ہے۔

۲۔ حدیث عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ (مسند الامام احمد: ۱/ ۱۹۲)

علامہ بیٹھی رحمہ اللہ اس کے بارے میں لکھتے ہیں: رواہ أحمد، وفيه ابن إسحاق، وهو مدلس، وأبو سلمة لم يسمع من أبيه. ”اسے امام احمد نے بیان کیا ہے، اس میں محمد بن اسحاق ہیں اور وہ مدلس ہیں، نیز ابوسلمہ نے اپنے والد سے سماع نہیں کیا۔“ (مجمع الزوائد: ۶۴/۷)

اور جس روایت پر اعتماد کر کے میرٹھی صاحب نے یہ تفسیر کی ہے، اس کا حال بھی ملاحظہ فرمائیں:

۳۔ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما (تفسیر ابن ابی حاتم: ۱۰۲۳/۳، تفسیر الطبری: ۸/۱۰) اس کی سند مسلسل بالضعفاء ہے۔ سند کا سلسلہ یوں ہے:

حدثنی محمد بن سعد، قال: حدثنی أبی (سعد بن محمد)، قال: حدثنی عمی (الحسين بن الحسن بن عطية)، قال: حدثنی أبی (الحسن بن عطية)، عن أبيه (عطية بن سعد بن جنادة)، عن ابن عباس ...

اب ترتیب وار اس سند کے سارے راویوں کے حالات ملاحظہ فرمائیں، جس پر میرٹھی صاحب نے اعتماد کر کے صحیح بخاری کی اتفاقی طور پر صحیح حدیث کا انکار کیا ہے۔

۱۔ محمد بن سعد العوفی: اسے خطیب بغدادی رحمہ اللہ اس کے بارے میں فرماتے ہیں: كان لينا في الحديث. ”وہ حدیث میں کمزور تھا۔“ (تاریخ بغداد للخطیب: ۳۲۲/۵)

۲۔ سعد بن محمد العوفی: امام احمد رحمہ اللہ اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

ذاک جهمیّ.. لو لم یکن هذا أيضا لم یکن مّمن یستأهل أن یکتب عنه. (تاریخ بغداد للخطیب: ۱۲۶/۹، وسنده حسن ان شاء الله)

۳۔ الحسین بن الحسن بن عطیہ العوفی: امام ابو حاتم رحمہ اللہ اس کے بارے میں فرماتے ہیں: ضعيف الحديث. ”اس کی حدیث ضعیف ہوتی ہے۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۴۸۳)

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (الکامل لابن عدی: ۲/۳۶۳)

امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وللحسین بن الحسن أحادیث عن أبيه عن الأعمش وعن أبيه وعن غيرهما وأشياء لا يتابع عليه.

”حسین بن حسن کی اپنے والد کے واسطے سے اعمش سے اور اپنے والد سے اور ان کے علاوہ سے احادیث اور کئی دوسرے منکر آثار ہیں، جن پر اس کی کوئی موافقت نہیں کرتا۔“

(الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی: ۲/۳۶۴)

امام ابن سعد رحمہ اللہ لکھتے ہیں: سمع سماعا كثيرا، وكان ضعيفا في الحديث... ”اس نے (احادیث کا) بہت زیادہ سماع کیا تھا، لیکن حدیث میں ضعیف تھا۔“ (الطبقات الكبرى لابن سعد: ۳۳۷/۷)

امام عقیلی رحمہ اللہ نے بھی اسے ”ضعیف“ راویوں میں شمار کیا ہے۔ (الضعفاء له: ۱/۲۵۰)

امام ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں: منكر الحديث... ولا يجوز الاحتجاج بخبره. ”یہ منکر الحدیث تھا۔۔ اس کی حدیث سے حجت لینا جائز ہی نہیں۔“ (المجروحین لابن حبان: ۲۲۶) علامہ ابن الجوزی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف و متروک“ راویوں میں شمار کیا ہے۔ (کتاب الضعفاء والمتروکین لابن الجوزی: ۱/۲۱۷)

۴۔ الحسن بن عطیہ بن سعد: امام بخاری رحمہ اللہ اس کے بارے میں فرماتے ہیں: ليس بذاك - ”یہ اس (حدیث) کے قابل نہیں۔“ (التاریخ الكبير للبخاری:

۲۵۴۲) امام ابوحاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ضعيف الحديث. ”اس کی حدیث

ضعیف ہوتی ہے۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۲۶۳) امام ابن حبان رحمہ اللہ کا فرمان ہے: وأحادیث الحسن بن عطیة ليست بنقيّة. ”حسن بن عطیہ کی احادیث

صاف (صحیح) نہیں ہیں۔“ (الثقات لابن حبان: ۶/۱۷۰)

نیز لکھتے ہیں: منكر الحديث... ووجب تركه. ”یہ منکر الحدیث راوی ہے



”۔۔ اس (کی احادیث) کو چھوڑ دینا واجب ہو گیا ہے۔“ (المجروحین: ۱/ ۲۳۴)

علامہ ابن الجوزی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف و متروک“ راویوں میں شمار کیا ہے۔

(کتاب الضعفاء والمتروکین لابن الجوزی: ۱/ ۲۰۵)

۵۔ عطیہ بن سعد العوفی: جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے، نیز ”مُدلس“ بھی ہے۔

حافظ نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ضعیف عند الجمہور۔ ”جمہور کے

نزدیک یہ راوی ضعیف ہے۔“ (تہذیب الاسماء واللغات للنووی: ۱/ ۴۸) حافظ عراقی

رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ضَعْفُہُ الجمہور۔ (طرح التشریب لابنہ: ۳/ ۴۲) حافظ بیہقی رحمہ اللہ لکھتے

ہیں: والأکثر علی تضعیفہ۔ (مجمع الزوائد: ۱۰/ ۴۱۲) حافظ ابن الملقن

رحمہ اللہ اسے ”ضعیف“ قرار دے کر لکھتے ہیں: والجمہور علی تضعیفہ۔

”جمہور اس کی تضعیف کرتے ہیں۔“ (البدر المنیر لابن الملقن: ۷/ ۴۶۳) امام ہشیم بن بشیر اور

امام سفیان ثوری رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (الجرح والتعديل: ۶/ ۳۸۳)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ضعیف الحدیث۔ ”یہ ضعیف حدیث والا

ہے۔“ امام ابو زرعہ الرازی نے اسے ”طین“ کہا ہے اور امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ضعیف الحدیث، یکتب حدیثہ۔ ”ضعیف الحدیث ہے، اس کی حدیث

(متابعات وشواہد میں) لکھی جائے گی۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۳۸۳/۸)

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (سنن الدارقطنی: ۴/ ۳۹)

نیز فرماتے ہیں کہ ”مضطرب الحدیث“ ہے۔ (العلل للدارقطنی: ۴/ ۲۹۷) امام بخاری

رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کان یحییٰ یتکلم فی عطیة۔ ”امام یحییٰ عطیہ پر کلام (جرح)

کرتے تھے۔“ (التاریخ الکبیر للامام البخاری: ۴/ ۸۳) نیز فرماتے ہیں: کان یحییٰ لا

یروی عن عطیة۔ ”امام یحییٰ عطیہ بن سعد العوفی سے روایت نہیں کرتے تھے۔“ (التاریخ

الکبیر للامام البخاری: ۵/ ۱۲۲) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ضعیف،



”یہ راوی ضعیف ہے، البتہ اس کی روایت (متابعات و شواہد

میں لکھی جائے گی۔“ (الکامل لابن عدی: ۳۶۹/۵، وسندہ حسن) امام نسائی رحمہ اللہ نے

”ضعیف“ کہا ہے۔ (میزان الاعتدال: ۳/ ۸۰) امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وہو موع

ضعفه یکتب حدیثہ۔ ”ضعیف ہونے کے باوجود اس کی حدیث (متابعات و شواہد) میں

لکھی جائے گی۔“ (الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی: ۳۷۰/۵) امام ساجی رحمہ اللہ کہتے ہیں:

لیس بحجۃ۔ ”قابل حجت نہیں ہے۔“ (تہذیب التہذیب: ۲۰۲/۷) حافظ ابن حزم

رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ضعیف جدًّا۔ ”سخت ضعیف ہے۔“ (المحلی لابن حزم: ۸۶/۱۱)

حافظ نووی رحمہ اللہ نے بھی ”ضعیف“ کہا ہے۔ (خلاصۃ الاحکام للنووی: ۱/ ۵۷۲)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اس کے بارے میں لکھتے ہیں: ضعیف الحدیث، مشہور

بالتدلیس القبیح۔ ”یہ راوی ضعیف الحدیث اور بری تدلیس کے ساتھ مشہور

ہے۔“ (طبقات المدلسین لابن حجر: ۵۰) حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف“ لکھا ہے

۔ (میزان الاعتدال للذہبی: ۳/ ۸۰) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ بھی ”ضعیف“ قرار دیتے ہیں۔ (تفسیر

ابن کثیر: ۸۹/۶)

لہذا امام عجل، امام ابن سعد اور امام ترمذی رحمہم اللہ کا اسے ”ثقة“ کہنا جمہور کے خلاف ہونے

کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہے۔

اب قارئین کرام ہی فیصلہ فرمائیں کہ عدی بن ثابت جیسے ثقہ راوی پر میرٹھی صاحب کا جرح

کرنا، جس کو کسی ایک محدث نے بھی ”ضعیف“ قرار نہیں دیا تھا، لیکن دوسری طرف اس طرح کے

راوی پر اعتماد کرنا، جسے درجنوں محدثین نے واضح طور پر ”ضعیف“ قرار دیا ہے! یہ کہاں کا انصاف

ہے؟ اب قارئین ہی بتائیں کہ اس میں قصور صحیح بخاری کا ہے یا میرٹھی صاحب کی

”سمجھ داری“ کا؟

